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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Да бисмо наставила рад, потребни су ми посланици.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 128 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 112 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.) Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно. Поштована председнице, уважене даме и господо народни посланици и народне посланице, имам неколико питања за министарку и за само Министарство пољопривреде, али пре него што пређем на директна питања желим да кажем неке ствари.

 Прво, све што је до сада овде било предложено од стране ДХСС-а, а било прихваћено, на крају се испоставило као корисно како за Министарство пољопривреде, тако за Владу Републике Србије, а и за саме грађане.

 Друго, оно што није било прихваћено, као што је нпр. наш предлог у вези с појавом афлатоксина, што је за резултат имало смену одређених помоћника у Министарству пољопривреде, а то знамо из прошлог сазива Народне скупштине, оставку министра и, по мени, намештену аферу афлатоксина, која је била штетна и произвела је, по мени, неоправдану смену одређених људи који нису криви за ту аферу.

 Треће што морам да напоменем јесте свакако чињеница, да се нико овде не наљути, а ја ћу бити субјективна и рећи да имамо одличан Одбор за пољопривреду, који ме припрема, наравно, увек када говорим о темама из области пољопривреде, тај такозвани „савет стараца“. Све што смо Демохришћанска странка Србије и ја испред ње до сада предложили министру пољопривреде Гламочићу као сугестије, он је прихватио и то се показало као јако добро решење.

 Моја директна питања министарки пољопривреде јесу следећа. Прво, нема дана да се негде не деси или да у медијима не прочитамо да се десило тровање храном, без обзира на то да ли се ради о вртићима, да ли се ради о школама, ресторанима итд. Анализом смо дошли до тога да су, поред осталих, три најчешћа разлога за то. Прво су недовољно јасни прописи у вези са надлежним инспекцијама, пре свега мислим на ветеринарску инспекцију, здравствену инспекцију и пољопривредну инспекцију, да уопште није јасно дефинисана надлежност, ко шта ту контролише. Друго јесте неодговорност, односно слаби услови рада у објектима за производњу, припрему, али исто тако и дистрибуцију и сервирање хране. Треће је недовољна, рекла бих слаба, техничка, материјална и финансијска опремљеност и недовољан број инспектора, пре свега ветеринарских.

 Дакле, моје прво питање јесте – када ће се коначно у скупштинској процедури наћи они закони који ће ускладити поменуте надлежности инспекције и када ће се попунити број потребних инспектора, пре свега ветеринарских инспектора?

 Наравно, бити инспектор за ову земљу, уколико је он квалитетан и добар, неће представљати апсолутно никакав трошак. Да би се добио добар инспектор, рецимо, у ветеринарској служби, потребно је најмање пет година, а од добрих инспектора држава може имати само корист.

 Моје друго питање, будући да смо добили извозну квоту меса око 8.000 тона, од те квота до сада је извезен отприлике десети део, а чини ми се да није ни десети део, можда и мање. Разлози за то су бројни. Пре свега, говорим о катастрофалном стању у сточарству, а када кажем сточарство првенствено мислим на говедарство и свињарство. Оно што је битно јесте да нама не фали квалитет, али број стоке, дакле квантитет стоке, јесте на драматичном нивоу у нашој земљи.

 Моје питање министарки пољопривреде јесте: шта ће Министарство пољопривреде урадити како би се извоз повећао?
 (Председник: Посланици, молим вас да саслушате посланика Олгицу Батић. Уопште се не чује у сали које питање поставља. Извињавам се, вратићу вам време.)

 Хвала пуно. Ни ја више нисам себе чула.

 Дакле, моје питање јесте: шта ће Министарство пољопривреде урадити како би се повећао извоз свега поменутог, како би се бројно стање стоке у земљи Србији повећало, да се улагања у сточарство повећају и да квалитет меса буде још бољи? Дакле, шта ће Министарство пољопривреде по том питању урадити?

 Најзад, шта је са Стратегијом развоја пољопривреде, која овако нешто мора да садржи, а морам признати да се у јако малом делу бави ветеринарством.

 Ми смо наше сугестије на нацрт пољопривреде упутили и доставили министру Гламочићу, у писменој форми. Он је то прихватио, али из неког разлога са тим се стало, и постављам питање када ће то доћи на дневни ред?

 Моје треће питање је следеће. Конкурс или тендер за доделу терена ветеринарским станицама за обављање послова из програма мера здравствене заштите стоке (то значи дијагностика и превентивна вакцинација) расписан је још прошле године. Тај посао није завршен. Сада је мај месец и мислим да је крајњи рок да се започне са једним таквим програмом заштите стоке.

 Моје последње питање је такође упућено министарки пољопривреде: када ће станице које су управо конкурисале добити решења о поверавању послова и када ће коначно програми почети да се раде? Јер, мислим да није добро да се то ради на лето, на плус 40 степени, није добро да сељак трпи штету и није добро да је стока незаштићена.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

 РИЗА ХАЛИМИ: Госпођо председнице, обратићу се Влади. Тражим објашњења поводом одлуке Уставног суда Србије, који је донео одлуку о неуставности Уредбе о посебном начину признавања диплома косовских универзитета. То је у низу ових одлука које су донете од стране Уставног суда када су у питању матичне књиге, катастар и одлука која се очекује у вези са интегрисаним прелазима.

 У свим медијским анализама основни нагласак је на питањима колико Уставни суд Србије оставља простора дневној политици или како ће ове одлуке да се одразе на бриселске разговоре о нормализацији односа између Србије и Косова. Најмање се у овом случају говори о практичним ефектима ове одлуке Уставног суда на терену којем је био намењен овај бриселски споразум о признавању универзитетских диплома, а то су општине Прешево, Бујановац и Медвеђа, где је требало да се омогући младим Албанцима да се коначно запосле, јер је то поприлично дуг период нерешавања проблема овакве природе.

 Последице ове одлуке биће катастрофалне, као што су, уосталом, биле катастрофалне последице раније праксе непризнавања косовских диплома, како након проглашења независности Косова, а још су теже биле из периода 1991–2002. године. Значи, у веома дугом периоду се не решава проблем признавања ових диплома, диплома са косовских универзитета где углавном студирају млади са овог подручја.

 То је имало до сада веома негативне последице и довело до масовног одласка младих са овог подручја, како према Косову, тако и према европским државама. Отуда имамо велики проблем тражиоца азила по европским државама. Када се отворио проблем азила који траже млади људи са овог подручја, не само у Белгији, која је прва алармирала овај проблем, па затим Немачка и друге европске државе, тад се отворило ово питање да људи завршавају факултете а не могу да се запосле, немају перспективу за нормалан живот.

 У овом погледу, сад, након одлуке Уставног суда, питање је колико ће још времена требати да се реши овако важан животни проблем наших грађана?

 Оставимо ту проблематику и релацију; сасвим је други проблем нормализација односа са Косовом. Овде је проблем наших грађана. Колико ће још времена требати да се реши овај животни проблем? Мислим да Влада мора у овој ситуацији да ургентно тражи решења.

 Знам из праксе да су поједини ректорати избегавали да решавају захтеве дипломираних на факултетима Приштине или других универзитета Косова са образложењем… (Искључен микрофон.)

 Тек се почело са усаглашавањем ових правилника са уредбом Владе, а сада испада да је та уредба неуставна. Тражим објашњење од Владе шта ће конкретно предузети да би решила овај веома осетљив животни проблем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Поштована госпођо председавајућа, колегинице и колеге народни посланици, Република Србија је стицањем статуса кандидата за чланство у ЕУ добила могућност отварања пете компоненте претприступних фондова ЕУ, која је намењена искључиво за рурални развој.

 Услов за улазак у процес искоришћавања средстава из ИПАРД фонда је извршена акредитација две институције: управљачког тела и Управе за аграрна плаћања.

 Министарство пољопривреде је још у марту прошле године најавило могућност искоришћења десет милиона евра из ИПАРД фонда за развој нашег аграра у 2013. години, али је од Европске комисије у јулу дошао негативан одговор јер наше институције нису биле спремне, односно акредитоване за коришћење тих средстава. У Министарству су свој неуспех правдали чињеницом да је за развој наше пољопривреде и без фондова ЕУ обезбеђено довољно средстава, што је апсолутна неистина, јер је ребалансом буџета средином прошле године смањен аграрни буџет.

 После тога је на Одбору за пољопривреду најављивано да ће акредитација за коришћење средстава из ИПАРД фонда бити завршена до краја прошле године и да ће Србија моћи да користи од тридесет до четрдесет милиона евра годишње бесповратних средстава ЕУ за развој свог аграра. Међутим, акредитација још увек није завршена и изражавам бојазан да Србија ни ове године неће моћи да користи та бесповратна средства.

 Узимајући у обзир наведено, постављам питање Министарству пољопривреде и заштите животне средине, као и Канцеларији за европске интеграције: када ће бити завршен процес акредитације српских институција за коришћење средстава из ИПАРД фонда, као и да ли ће Србија ове године моћи да користе одређена средства фонда?

 У фебруару ове године сам као председник Одбора за пољопривреду учествовао у Бриселу на конференцији под називом „Јавно здравље и безбедност потрошача“. Према чињеницама и подацима који су изнети на тој конференцији, Србија се налази убедљиво на последњем месту у области система контроле безбедности хране, чак и иза Албаније.

 Влада у претходне две године није урадила скоро ништа на успостављању система контроле безбедности хране. То доказује и случај афлатоксина у млеку, када је преко ноћи десетоструко увећана дозвољена концентрација афлатоксина у млеку. Више од годину дана Влада не може да врати ту границу на европски ниво, иако свакодневно чујемо уверавања да пијемо здраво и безбедно млеко.

 Постављам питање Министарству пољопривреде и заштите животне средине: када ће бити завршена акредитација националне референтне лабораторије за контролу безбедности хране у Батајници? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: У последњих шест месеци имамо учестала тровања деце храном, деце из школских и предшколских установа. У име родитеља те деце постављам питање министру просвете Срђану Вербићу, тражећи од Министарства да ми у законском року одговори шта конкретно Министарство просвете предузима како би се овај проблем решио или, за почетак, у најмању руку, смањио?

 Дакле, у последњих шест месеци имали смо три школе у Београду чија су деца била отрована храном. Јуче смо добили информацију да су отрована деца у предшколској установи у Рашкој. Ако томе додамо и предшколску децу из Ваљева и Новог Сада, морам да приметим да је тровање деце храном постало честа и недопустива појава.

 Родитељи ове деце траже кривицу, траже одговорност оних који су то проузроковали. Када ово кажем не мислим на разне инспекције и службе за надзор, које у тим ситуацијама одраде свој део посла. Рецимо, они су пријавили, службе превентивног надзора, да простор у коме се продавала храна ђацима школе „Стеван Сремац“ у Борчи није испуњавао основне хигијенске услове; затим, просветна инспекција је утврдила да је ова школа имала проблем и са неадекватним закупом простора.

 Родитељи ове деце сматрају и да директори школа чија су деца била отрована храном раскидају уговоре са добављачима, па због неадекватне контроле поново успостављају са добављачима те исте уговоре.

 Просто, мислим да је тренутак да схватимо да је ово проблем у држави и да он мора да се реши на један другачији начин. Подсетићу, и у прошлом сазиву министар Јовановић је рекао, када се десио један случај тровања, да ће неко завршити у затвору, да ће бити судског поступка. Ништа од тога се није десило. Сам министар Срђан Вербић је недавно рекао да му је посета школи „Стеван Сремац“ у Борчи била први радни дан и да није очекивао да ће му тако протећи први радни дан. Због тога га питам – шта конкретно Министарство предузима у смислу решавања овог проблема? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштоване колегинице и колеге народни посланици, моје питање иде Министарству здравља и новоизабраном министру здравља. Нисам имао намеру, желео сам да прође три месеца и да видим како ће нови министар здравља поставити стратегију реформе система здравства, али неколико ствари се десило. Ја желим да поставим питање господину Лончару зашто је затворено породилиште у Руми и зашто је затворена педијатрија у Врбасу?

 Свесни смо да се боримо да побољшамо наталитет наше нације. Али, затварање болница због тога, у образложењу које сам ја добио, што нема довољно лекара јесте један велики нонсенс у Србији. Желим јавности Србије да скренем пажњу да ми имамо вишак лекара, а болнице се затварају зато што имамо мањак лекара.

 Ово је једна велика ствар, која мора брзо да се реши и да се грађанима Руме и грађанима Врбаса омогући здравствена заштита у њиховим срединама.

 Грешка лежи у томе што смо у прошлом сазиву забранили пријем нових лекара у наредне две године, и то Законом о буџетском систему, где је лекарима забрањено запошљавање. Морамо да схватимо да је српско здравство у једном великом проблему.

 Господину министру желим пуно успеха у раду, али га упозоравам да на свим странама имате пуно проблема, да је преко потребно поништити ову одлуку о пријему лекара и да имамо могућност да едукујемо и запошљавамо младе лекаре у неким болницама где имамо инсуфицијенцију. Ако вам кажем да сам ја на мојој клиници најмлађи лекар, са 46 година, то јасно показује да свака клиника у Србији има проблем са мањком лекара, а држава је забранила пријем нових, младих лекара.

 Желим да скренем пажњу на још један нонсенс, а то је да смо у прошлом сазиву овде изгласали Закон о заштити трудница и породиља. Сви смо се борили за то да оне имају пуно права, а онда смо им пре неколико дана у граду Београду смањили привилегије са 50.000 динара на 20.000 динара. Мислим да на трудницама, мајкама и деци не смемо штедети. Можемо штедети на посланицима, политичарима, на службеним путовањима, али морамо да будемо свесни да нико неће ући у планирану трудноћу уколико нема једну финансијску сигурност и могућност да планира своју породицу.

 Оно што желим да кажем министру здравља, када имам прилику, поред жеља да покрене успешнији рад у Министарству здравља, јесте да скренем пажњу да су листе чекања грађана Србије још веће. Значи, сваке недеље се те листе чекања увећавају.

 У прошлом сазиву сам то понављао, а поновићу и сада – као да неко свесно покушава у последњих двадесет година да уништи сектор здравства, да све пацијенте пребацимо у приватне клинике, па онда хајде да затворимо све државне клинике. Ако смо почели да затварамо гинекологију у Руми, ако смо почели да затварамо педијатрију у Врбасу, хајде да затворимо све државне клинике.

 Мислим да то није решење. Мислим да морамо да схватимо да треба државно здравство да развијамо на један транспарентан начин, да грађани Србије знају шта имају од свог здравственог осигурања, да то здравствено осигурање њима омогућава једно добро, квалитетно лечење, а не да имамо бројне случајеве где грађани моле и даље у различитим СМС акцијама да би лечили своју децу.

 Један од фрапантних примера, и питање министру здравља је – да ли је могуће да Републички фонд здравственог осигурања одбије конзилијум са Бањице који је препоручио лечење детета од девет година? Име и презиме и дијагнозу тог детета нећу споменути. Господину Лончару сам спреман да доставим, пошто сам био лично присутан са дететом и његовом породицом на конзилијуму на Бањици, где је донета одлука да се дете лечи у иностранству, у Цириху, а Републички фонд здравственог осигурања је то одбио. Постављам питање, као професор медицинског факултета, ко су ти људи у Републичком фонду који могу одбити стручњаке, примаријусе, професоре са Бањице који су донели јасну одлуку о даљем лечењу овог пацијента? Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо рад.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Владета Костић, Миљана Николић, Александар Јаблановић.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом начелног претреса о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина поред представника предлагача др Кори Удовички, потпредседника Владе и министра државне управе и локалне самоуправе, позвала да седници присуствују и Нина Фира, помоћник министра државне управе и локалне самоуправе, Даница Полић, саветник у Министарству државне управе и локалне самоуправе и Гордана Говедарица, самостални саветник у Канцеларији за људска и мањинска права.

 Сачекаћемо минут-два да министар и њени саветници, помоћници уђу у салу. У згради су, само да уђу у салу.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О НАЦИОНАЛНИМ САВЕТИМА НАЦИОНАЛНИХ МАЊИНА (наставак начелног претреса)

 Реч има Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Уважена председнице, госпођо министре, колеге и колегинице народни посланици, по мом мишљењу, измене и допуне Закона о националним саветима националних мањина имају три веома битне новине.

 Прва је то што се унапређује поступак избора за савете националних мањина. Том изменом се, пре свега, наглашава стручност органа који спроводи изборе. До сада је изборе спроводила Централна изборна комисија. Од сада ће, изменама и допунама овог закона, то чинити Републичка изборна комисија, као стручни орган који ће омогућити доследније и законитије спровођење избора.

 Друга веома важна новина јесте увођење тзв. ванредних избора у самим националним саветима мањина. До сада та могућност није постојала па се у пракси дешавало да се након конституисања савета националне мањине он распусти и министарство формира привремени орган, који је обављао функцију националног савета, што после усвајања измена и допуна овог закона више неће бити могуће.

 Трећа, по мом мишљењу веома важна, новина измена и допуна овог закона јесу веће надлежности савета, већа транспарентност рада, правна сигурност и владавина права.

 С обзиром на то да нас очекују избори за националне савете крајем године, сматрам да их је неопходно дочекати са јасном, недвосмисленом и прецизном изборном процедуром. Због тога сматрам веома важним што су измене и допуне овог закона, малтене, одмах на почетку заседања овог сазива парламента.

 Такође, веома је важно што су у измене и допуне овог закона ушле све... Рекла бих да су, практично, измене овог закона резултат консензуса и рада радне групе и свих 19 националних савета. За измене и допуне овог закона узете су и све примедбе независних регулаторних тела, које су се пре свега односиле на начин бирања чланова националних савета, њихове мандате и обавезе које имају према онима који су их изабрали.

 Када кажем обавезе према онима који су их изабрали, онда ћу поменути само једну од низа примедаба које су имали чланови националних мањина у Србији које су нама народним посланицима достављали. Рецимо, многи чланови мањинских заједница нису знали како се троше средства која се годишње из буџета Републике Србије издвајају за националне савете, а којима располаже председник националног савета. Изменама и допунама овог закона постиже се не само транспарентност у раду, него се и прецизније дефинишу надлежности самог председника националног савета.

 С поносом могу да кажем да мањине у Србији имају право на свој језик, писмо, образовање, информисање на матерњем језику, као и право на заштиту културног идентитета. Уставом и низом закона створени су правни оквири који поштују њихова права. Мислим да је то веома важно за развијање демократичности у свакој земљи.

 Такође, мањине у Србији активно учествују у политичком животу преко националних странака којима је обезбеђен улазак у парламент, али и преко листа великих странака. Они имају функције у републичкој, покрајинској влади, у локалним самоуправама, а учествују и у државној администрацији.

 Сигурно је да сви ми имамо много проблема у овим тешким економским условима, али мислим да ће овај закон створити услове за један бољи избор националних савета.

 Своје излагање завршићу изјавом господина Лајчака, који је пре седам дана био у Србији, који је рекао да је Војводина пример како се поштују националне мањине. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Муамер Бачевац.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважена председнице, уважени посланици, заиста, јуче сам јако афирмативно говорио о овом закону као представник једне од националних мањина које живе и постоје у овој држави, која је аутохтона.

 Желим да посебну пажњу придам овоме што сте ви рекли, а то је оно што нам следи, а то је практично праћење финансирања и контрола финансија, односно контрола утрошених средстава. Знамо да је по овом закону јасно дефинисано, елиминисане су нелогичности и да ће о саветима водити рачуна Канцеларија за људска и мањинска права. Што се тиче самог финансирања, сама Канцеларија је 3. августа 2012. године преузела комплетно финансирање. Имам овде изјаву, односно имам извештај ревизора како је функционисало нпр. моје национално бошњачко веће, односно какав је њихов извештај, како су се трошили новци и како се водило рачуна о финансијама грађана ове државе.

 Морам још да нагласим, желео бих да нам подробније објасните да ли ће доћи до промене, јер по овом закону видео сам да национални савети могу да ангажују независне ревизоре који ће практично вршити надзор. Да ли ће у том смислу ићи и следећа промена?

 Морам да кажем и да сам згрожен оним што сам добио од ревизора, овим подацима на који начин је Национално веће Бошњака злоупотребљавало и користило ова средства. Имамо овде тачно побројаних петнаестак ствари које су нелогичне и за нормалног човека немогуће. Наиме, савет је 2013. године исплатио на основу уговора о делу око седам и по милиона динара, за шта нису достављени никакви документи и основе исплата; онда су на личним расходима трошили око четири и по милиона динара, значи за путне трошкове, а било је предвиђено два милиона динара, итд. Унедоглед су људи трошили паре, нису подносили никакве извештаје како су то радили, нити су узимали рачуне за гориво, нити где су спавали, нити било какав рачун којим би поткрепили своју потрошњу, што је просто незамисливо да се у овој држави дешава.

 На крају желим да кажем да је ревизор много тога овде изнео. Ово не причам због грађана Санџака, који знају на који начин је злоупотребљаван овај новац, само ћу рећи да је 2012. године, по извештају, овом националном савету пребачено око 200.000 евра, а 2013. године, по извештају ревизора, 220.000 евра. Значи да је било озбиљне злоупотребе. Јуче сам навео да је савет практично прокњижио, и то овде има, по званичном извештају ревизора, 8.880.000 динара на улагања у пословни простор савета. Нагласио сам да је општина Нови Пазар 2004. године тај објекат практично пренела у власништво и на коришћење савету за националне мањине.

 Значи да је било озбиљних злоупотреба и да овај закон мора дати таква решења, наравно након консултација са Уставним судом, да се у будућности овакве ствари више не дешавају.

 Још једном понављам, све ово причам због грађана Републике Србије чија се средства троше, јер свакако ми у Санџаку знамо како је злоупотребљен овај новац, то је грађанима Санџака јасно.

 Још једном желим да кажем да је закон заиста афирмативан, да решава многе ствари.

 Изузетно је позитивна ствар и оснивање извршног одбора. То је још једна могућност да се олакша савету да функционише и на прави начин доноси одлуке, да у одређеним кризним ситуацијама да права решења. То је функционални одбор, о којем се наравно након тога изјашњава и национални савет, али је то још једна од могућности које олакшавају и побољшавају функцију самог националног савета.

 Као политичка опција, ми ћемо се трудити, у спрези са нашим коалиционим партнерима, а то је и основна порука премијера, да све ствари буду транспарентне. Не желимо да се новац грађана Србије злоупотребљава ни за какве ствари осим за оно за шта заиста постоје реални услови. Због тога ћемо овај закон заиста подржати и бити афирмативни у давању аргумената и, видећете касније, у давању некаквих предлога. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Енис Имамовић, повреда Пословника.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Рекламирам повреду члана 106. по којем говорник може да говори само о тачки дневног реда. Уколико смо пажљиво слушали, могли смо да приметимо да је претходни говорник говорио заправо о раду Бошњачког националног већа у 99% свог излагања, а да се у 1% дотакао овог закона и измена и допуна о којима данас расправљамо. Ви сте заиста били у обавези да га опоменете, поготово због чињенице да нико из ове легитимне бошњачке институције данас није у сали како би могао да одговори на ове оптужбе и нема никог у овој сали ко представља ту бошњачку институцију.

 Непримерено је да већ други дан заредом дозвољавате да посланици владајуће већине са говорнице буквално нападају Бошњачко национално веће, јер се овде не расправља о Бошњачком националном већу, већ о изменама и допунама Закона о националним саветима. Не знам да ли је то нека претећа порука коју читава владајућа већина шаље Бошњацима и легитимним бошњачким институцијама. Пошто видим да му дајете велики простор за то, имам разлог да верујем да јесте. Молим вас да убудуће упозорите говорника да рад Бошњачког националног већа није тема ове седнице и да о томе може да затражи посебну седницу или посебан начин како би се о томе расправљало.

 Пошто видим да прате и рад Државне ревизорске институције, било би добро да пропрате и извештај државног ревизора који је дао за град Нови Пазар, у којем је господин Бачевац у коалицији, у коме држи власт, о трошењу средстава грађана које је државни ревизор видео и о неправилностима. Дакле, пратите мало рад државног ревизора и у извештају о граду Новом Пазару.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Потпуно се слажем да ће свакако на једној од седница Народне скупштине да буде извештај државног ревизора по питању трошења буџетских средстава, па и трошења буџетских средстава која су предвиђена за националне савете.

 Разумео сам колегу посланика, мада је он, да тако кажем, јако вешто спровео своју намеру у дело зато што је спомињао мањкавости постојећег закона и измена и допуна и осврнуо се на рад једног од националних савета, али водићемо рачуна да се у раду седнице такве ствари више не дешавају.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника у дану за гласање? (Да.)

 Следећи говорник је народни посланик Милетић Михајловић, а нека се припреми народни посланик Бранислав Блажић.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, сарадници из Министарства, даме и господо народни посланици, имам прилику да у име Социјалистичке партије Србије изнесем неке аспекте који се тичу, у ужем и ширем контексту, закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина.

 Свакако да СПС подржава ове измене и допуне овог закона које данас разматрамо. Чињеница је да ће те измене и допуне битно допринети побољшању нормативе у овој области и спречити импровизације које су биле у претходном периоду када се примењивао претходни, још увек важећи, закон.

 Наравно, важно је рећи да се ми као СПС апсолутно залажемо за остваривање свих колективних и индивидуалних права припадника националних мањина, а у складу са Уставом, пре свега са чланом 75. који гарантује право сваком појединцу на национални идентитет и на самостално изражавање националне припадности, као и у складу са Оквирном конвенцијом за заштиту националних мањина, веома значајним документом Савета Европе.

 Често се у јавности не разуме шта су национални савети националних мањина, која је њихова улога, које је њихово место у систему, па се чак они поистовећују са политичким странкама које нешто траже, које нешто измишљају, које теже неким сепаратистичким циљевима. Чак и на такав начин то неко разуме, што је, наравно, далеко, далеко од истине.

 Зато ваља увек и на сваком месту када говоримо о националним саветима националних мањина поновити више пута да су то легитимни представници националних мањина; да је то легитимно тело, да тако кажем, једне националне мањине, преко којег се остварују права на самоуправу у четири битне области за ту групацију, за ту мањину, а то су култура, образовање, обавештавање и службена употреба језика и писма.

 Конкретно, када је реч о Закону о националним мањинама, он је донет 2009. године, са најбољом намером. Ваља рећи да су национални савети уставна категорија, дефинисани Уставом из 2006. године. Циљ доношења овог закона 2009. године заправо је био да се прецизирају и одреде функције тих националних савета у смислу законског остваривања права националних мањина.

 Нажалост, пракса је показала низ мањкавости овог закона. Наравно, као што се то увек и дешава, примена једног закона у пракси показује оно што није могло да се види у датом тренутку када се тај закон доносио. Ништа ту сада не треба посебно у негативном контексту квалификовати итд. Просто је потребно аналитички прићи, као што и јесте сада. Предлагач, чини ми се, битно побољшава ову законску материју. Мислим да ће у наредном периоду национални савети боље функционисати у корист остваривања права и слобода националних мањина.

 Важно је, свакако, рећи да је све време држава Србија ишла једном узлазном линијом, иде и ишла је, у правцу стварања уставног и законског, али и друштвеног и политичког амбијента и оквира у коме ће се националне мањине осећати у Србији као у својој кући, што је веома значајно. Мислим да такво мишљење дели највећи број националних мањина које данас постоје у Србији.

 То осећање свакако има и влашка национална заједница, из које ја долазим. Могу да кажем да се, у ширем смислу, оно што су влашки национални интереси подудара са оним што су српски национални интереси. Али, када стављам знак једнакости, мислим на оно што су државни интереси. Под тим подразумевам то што су национални интереси. Наравно, у ужем смислу постоје специфичности које су типичне за националну мањину, па и за ову о којој говорим, а то је свакако да су интереси очување обичаја, културе, језика, поштовање порекла и сваке посебности једне етничке заједнице, односно групе.

 Дакле, у ширем контексту разматрања и разговора о овом закону ја сам присталица да и неке аспекте који се не могу видети из Предлога закона, али који имају одређене импликације на оно што је живот и битисање једне националне заједнице, једне националне мањине... да проговорим коју реч о суштинском положају и питањима важним за влашку националну мањину, у контексту овог закона.

 Када се говори о Власима, мора да се зна следеће. Власи су национална заједница која је у склопу Кнежевине Србије од њеног оснивања, са проширењем на Тимочку Крајину 1833. године. Бројни су аутори, српски, али и неки други на Балкану, па и у ширем простору, који су током 19. и 20. века писали о Власима и њиховом пореклу и струјама досељавања и освежавања аутохтоног становништва источне Србије.

 Интересантно је саопштити један податак – да постоје 154 влашка насеља и 48 мешовитих насеља, углавном мешовитих са Србима и Власима, између Дунава, Мораве, Црног и Великог Тимока.

 Врло је индикативно ако се погледају резултати пописа од Другог светског рата наовамо, који говоре заправо о односу према националним мањинама.

 Да бисмо ми данас могли да претендујемо да национални савети националних мањина у правом смислу заступају интересе сваке мањине, ми морамо да се осврнемо и на генезу онога што су права националних мањина, на развој тих права и слобода од прошлости до данас.

 Сагледавањем тих показатеља, имамо податак да је 1948. године, на пример, било 93.440 Влаха; да је 1953. године било 28.000 (заокруживаћу да не бих замарао присутне и јавност), али да се у исто време у Србији на попису 198.000 становника изјаснило да им је матерњи језик влашки; 1961. године само се 1.368 становника изјаснило као Власи; 1971. године скоро 15.000; 1981. године 25.500; 1991. године скоро 18.000; 2002. године 40.000 и 2011. године 35.330. Видимо страховите скокове и страшна варирања, која су, наравно, производ једне друштвене климе, вероватно утицаја једног друштвеног, политичког амбијента, а и односа државе према овој националној мањини, или можда и према неким другим националним мањинама.

 За то време, када се упореде подаци са бројем Румуна, онда крећемо од цифре из 1948. године, у прошлом веку, када их је било 63.000, а онда постоји тенденција опадања. Да не бих то читао, то стално, континуирано опадање иде до 2011. године када су пописана 29.332 Румуна. Али, повећање или смањење броја Влаха није узрочно-последично повезано са падом броја становника који су се изјаснили као Румуни, што говори о томе да велики број влашког становништва у Србији има осећање сопственог идентитета, сопственог ентитета и посебности, за коју они не подразумевају знак једнакости са оним што је румунски идентитет.

 Ово је веома важно, јер када се упореде стечена права и развијеност мањинских културно-образовних институција, што је веома значајно развијено и на високом нивоу у Војводини, то се може констатовати, готово да је Србија пример у смислу онога што треба да уживају националне заједнице и за неке друге земље, ми имамо ситуацију да су Власи стигли у ово актуелно време „празних руку“, у смислу да нису могли, у једном таквом амбијенту из прошлости до данас, да дођу до својих институција, да дођу до једног степена развоја у смислу културно-образовних институција итд.

 Узгред, само да кажем један податак, да је после Другог светског рата постојало влашко писмо, на коме су излазиле и новине „Наша реч“ или на влашком „Ворба ностра“, у Зајечару се то издавало, али да су касније те новине забрањене. Наравно, Власи су остали без писма, и све што је култура, сећање и неговање културе, обичаја итд. или било чега што је из области обичаја, културе, о образовању не могу ни да причам, то је на основу усменог предања.

 Зашто о овоме причам? Моја реч у овом смислу не односи се на то да се држава у којој смо живели односила маћехински према Власима. Напротив, Власи су веома инкорпорирани, снажно, у оно што су биле претходне државе, а данас Србија, са једним дубоким осећањем патриотизма и припадања држави у којој живе, почев од српске кнежевине у 19. веку. Власи су раме уз раме са Србима учествовали у грађењу система, у грађењу државе и имају дубок осећај припадности и одговорности према својој држави и живе у једном веома великом и задивљујућем сагласју са већинским народом. Али, говорим заправо о овом другом аспекту, јер оваква ситуација доприноси асимилацији и гашењу једног ентитета, а свако нестајање једног националног ентитета је велика штета за цивилизацију.

 У том смислу је потребно да Србија уложи напор у том правцу тако да нпр. Републички савет за националне мањине, који је институција дефинисана законом о националним односима, и други државни надлежни органи дођу до једне конкретне политике у виду једне агенде о еманципацији, развоју и опстанку влашког ентитета.

 Други проблем, који се односи на неке друге националне мањине, па наравно и на влашку, у вези је са оспоравањем неприкосновеног права сваког појединца да изрази своју националну припадност и са тежњом ка пресуђивању ко је ко, да је неко припадник једне а не друге националне заједнице, односно националне мањине.

 Рекао бих да је једини и неприкосновени власник свог националног идентитета појединац. То не може да буде ни наша држава, не може бити ни туђа држава. То је јасно дефинисано у члану 75. Устава Републике Србије, а о томе на децидиран, јасан начин говори и Оквирна конвенција за заштиту националних мањина Савета Европе.

 О томе, свакако, треба водити рачуна. Ево, идемо у правцу интегрисања, у правцу европских интеграција; треба да стигнемо до ЕУ, ако Бог да, како народ каже, како људи из народа кажу, до 2020. године, или ту негде. Али, бићемо сигурно у ситуацији оспоравања остваривања једног таквог циља и по овој линији, поготово од оних који претендују да одређују националну припадност неких наших националних мањина, које имају право на сопствени идентитет и нико други то не може, кажем, да им оспори, било туђа држава или наша држава.

 На крају, још један проблем желим да истакнем, а то је питање департизације ове области и онога што су национални савети. Мислим да се „департизација“ као термин погрешно користи и разуме. Дакле, све што је јавна делатност, то јесте политика, нека, али политика у ширем смислу се односи, у овом случају, на оно што су потези, радње, све активности у смислу остваривања права и слобода националних мањина.

 Али, ако се мисли на политику одређене политичке странке, онда и ту постоје одређене финесе које ваља разјаснити. Дакле, по Предлогу закона који имамо овде пред собом, предлагачи за изборне листе могу бити регистроване политичке странке националне мањине, што је сасвим у реду, јер свакако странка или партија са националним предзнаком има у свом програму оно што је интерес те националне мањине, а то је заштита и унапређење права и слобода те националне мањине.

 Други предлагач може да буде удружење грађана чији се циљеви остварују у области заштите права националних мањина, и то је сасвим у реду.

 Трећа врста предлагача може бити група бирача уписаних у посебан бирачки списак. Сад, та група бирача уписаних у посебан бирачки списак нема, како да кажем, политичко предодређење, бар на папиру, али свакако је јасно да појединци из те групе бирача могу бити чланови неке политичке странке или партије која није са националним предзнаком, него постоји на политичком тлу или на политичкој сцени Србије као странка без тог мањинског предзнака. Наравно, и овде имамо колико тих парламентарних странака које немају национални предзнак, у смислу онога што је национална мањина.

 Ти чланови партија и странака свакако могу, као група бирача, учествовати на изборима за националне савете, јер политичко биће и политички оквир деловања једне личности не може да ограничи оно што су национални интереси, односно оно што је национално биће једног човека. Просто, није то узрочно-последично повезано.

 У противном, ако бисмо ишли у том правцу да се забрањује појединцима који припадају неким другим политичким странкама или партијама, онда бисмо ограничили припаднике мањина да могу само да се баве политиком у оквиру својих мањинских странака, што је својеврсна гетоизација у смислу политичких слобода итд.

 Према томе, морамо да схватимо ово питање на један сасвим другачији начин, на један веома широк начин, какав он у суштини мора бити, а у склопу свега онога што су савремене тековине цивилизације, а то је потпуна слобода права, потпуна слобода деловања, политичког опредељивања и, такође, националног опредељивања, у смислу свог идентитета.

 Дакле, веома важна категорија у овом предлогу закона је посебан бирачки одбор. Читајући овај предлог закона, колико сам могао да га сагледам, мислим да је вишеструко учињен напредак, да је вишеструко бољи у односу на претходни и да ће спречити многе импровизације у ономе што је суштина ових промена.

 Наравно, ту имамо и ситуацију да се у посебан бирачки списак уписују, како неки кажу, и они који нису представници националних мањина. Али, хајде ми да нађемо ко то може да пресуди да неко може, а да неко не може да се упише у бирачки списак? Дакле, ако бисмо гледали по тој генетичкој или биолошкој генези, по том родослову, али то просто не би било могуће, не може да се примени, онда бисмо могли да стварамо неке чисте представнике неких националних заједница. Али, не знам шта бисмо радили са онима који су пола-пола, или онима који су четврт једно, а три четвртине друго? У том случају, не знам да ли би данашњи престолонаследник Александар Карађорђевић уопште био Србин, мислим да би више био нешто друго.

 Према томе, узимајући у обзир члан 75. Устава Републике Србије, неприкосновено је право појединца да се, у складу са својим осећањем, у складу са оним што осећа у својој глави и што има под кожом, самостално изјасни за оно што јесте и што му је национална припадност. И, наравно, када уђе на посебан бирачки списак, може да остварује своја права у складу са законом.

 Поштована министарка, мислим да је овај корак прави корак у смислу побољшања ове законске материје, да ће он битно утицати на боље односе у националним заједницама, на оно што је функционисање националних савета. Свакако, друга питања, која се односе на неке надлежности и која су у вези са оним што је мишљење Уставног суда да треба променити, то ће доћи на дневни ред и биће исправљено.

 Социјалистичка партија Србије свакако ће гласати за овај закон, са напоменом да се Социјалистичка партија Србије заиста залаже за једну праву климу у Србији у којој ће сви појединци и колективитети националних мањина живети и остваривати своје пуне слободе и права, без обзира на то где живе и на који начин, без икаквог прејудицирања да неко може да нешто ужива или неко не може; сви морају да уживају онако како су се изјаснили.

 Социјалистичка партија Србије ће у дану за гласање гласати за овај закон. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Јанко Веселиновић, по Пословнику. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 106. Претходни говорник је говорио двадесет шест минута. То није проблем, он има право да користи време своје посланичке групе. Међутим, постоји један други проблем: од тих двадесет шест минута, он је два-три минута говорио о теми дневног реда, а остали део говора је посветио односима Румуна и Влаха и отворио једну тему о којој бисмо сви ми могли да кажемо нешто, али то данас није било на дневном реду.

 Ја чак вама не замерам на вашој флексибилности и разумевању према вашем коалиционом партнеру из Социјалистичке партије Србије, али вас молим да са председницом Народне скупштине Републике Србије ускладите неке принципе око вођења седница. Дакле, колега је причао преко двадесет минута мимо теме. Ја јуче нисам имао ни двадесет секунди да изустим неколико речи да бих направио увод за амандман на Закон о приватизацији који сам хтео да образложим, а председавајућа ме је прекинула и није ми то дозволила.

 Молим вас, када се будете мењали на тој столици, да кажете да сте колеги дозволили да прича двадесетак минута мимо теме и да има разумевања и према опозицији када буде говорила нешто мало шире у односу на задату тему. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Веселиновићу, ја не сматрам да је дошло до кршења Пословника. Што се тиче флексибилности, не постоји, барем код мене не, а сигуран сам и код председника Народне скупштине, ко је из ког посланичког клуба. Критеријум који се примењује на све народне посланике треба да буде јединствен и немојте сумњати да ће тако бити и примењивано.

 Колега Милетић једноставно је причао и о закону и овај предлог закона довео је у везу са проблемима које има један од наших националних савета мањина. Не видим у ком делу је то кршење Пословника, односно излазак из теме дневног реда.

 Да ли желите да се у дану за гласање Скупштина изјасни?

 (Јанко Веселиновић: Не.)

 Хвала. Реч има народни посланик Бранислав Блажић, а нека се припреми народни посланик Ненад Митровић. Изволите.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, госпођо министарка, даме и господо народни посланици, сама чињеница да су измене и допуне Закона о националним саветима националних мањина дошле међу првим законима које треба да донесемо говори са колико озбиљности и одговорности ова влада и ова држава прилазе проблему националних мањина.

 Ми смо једно мултиетничко и мултикултурално друштво и то богатство можемо да искористимо у што бржој и бољој демократизацији нашег друштва, с једне стране, али то, исто тако, може да буде и проблем, терет и услов одређених политичких притисака, сукобљавања, ако на њега не одговоримо на адекватан начин.

 Чињеница о тој одговорности и озбиљности јесте и сам експозе премијера, који је један добар део експозеа посветио управо правима националних мањина и наговестио да ћемо ми ове измене и допуне усвајати и да ћемо до краја године допунити и побољшати текст овог закона, с обзиром на став Уставног суда о њему.

 Сами национални савети су и предвиђени да буду један посебан вид аутономије националних мањина, преко којих ће оне имати своја права, али и обавезе да за своје националне мањине обезбеде што боље услове за развој како у образовању, информисању, култури, тако и у службеној употреби писма и језика.

 Каква је пракса досадашњих националних савета? Било је ту и добрих резултата, али било је и одређених грешака, што је схватљиво с обзиром на то да је свега десетак година како су они основани. Те грешке су биле унутар њих у смислу неких личних, персоналних сукобљавања интереса, с једне стране, а с друге стране, жеље одређених националних савета да створе паралелност и постану неке паралелне државне институције.

 Нормално је да ће овим законом који данас доносимо то бити значајно побољшано. Сам рад на њему, који је трајао око шест месеци, а учествовало је двадесетак људи, пре свега и представници националних мањина, обезбеђује веровање у то да је то један бољи текст и да нас чека и даље побољшавање таквог текста.

 Желимо да будемо друштво равноправних, једнаких шанси. Желимо да будемо друштво на које ће се други угледати. Србија је као таква увек показивала високи степен своје осетљивости по питању других људи. Гесло да желимо да другима буде онако како би други желели да буде нама, управо је мото са којим ћемо у будућности ићи. Србија мора бити фактор стабилности на овим просторима и она ће и у односу према својим националним мањинама и жељама да ствара равноправно друштво на томе доста радити и сигурно доста у томе учинити.

 Ове измене и допуне имају технички део, који је врло значајан, јер ће Републичка изборна комисија са своје стране сигурно имати капацитет и бити добар организатор спровођења избора.

 Овај закон је дошао по хитном поступку, на неки начин због тога што су ове године избори за националне савете. Да не бисмо угрозили процес њиховог функционисања, ми смо успели да им обезбедимо то време да они то могу да обаве.

 Чека нас у наредном периоду усаглашавање, јер је одређени део одредаба Уставни суд прогласио неуставним. Мораћемо у наредном периоду да учинимо све да испоштујемо одлуку Уставног суда, с једне стране, али, с друге стране, да не угрозимо нимало степен постигнутих права кад су у питању националне мањине.

 Са жељом да Србија буде земља на коју ће се други угледати, на степен поштовања права свих, да буде друштво једнаких шанси, мислим да ћемо у наредном периоду само побољшати овај текст измена и допуна закона који данас имамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ненад Митровић.

 НЕНАД МИТРОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, поштоване колеге народни посланици, Закон о националним саветима националних мањина донесен је 2009. године. Њиме се не дефинише јасно конституисање националног савета, мандатни период савета, обавеза избора савета после распуштања националног савета пре рока на који је изабран, престанак мандата националног савета, трајање мандата члановима националног савета, спровођење избора за национални савет, да ли су они посредни или непосредни, да ли су избори за национални савет редовни или ванредни и ко ће спроводити те изборе. Ово су само неки од проблема због којих је морало да дође до измена и допуна Закона о националним саветима националних мањина.

 Слободно можемо да кажемо да је национални савет једне националне мањине представничко тело припадника те националне мањине преко кога национална мањина остварује своја права у четири изузетно битне области, а то су: образовање, култура, обавештавање и службена употреба језика и писма.

 Овим предложеним изменама и допунама Закона о националним саветима тачно се предвиђа колики проценат бирача треба да буде уписан у посебни бирачки списак како би се стекло право да се спроведу непосредни избори за национални савет, а то је 40% припадника националне мањине у односу на резултат последњег пописа становништва.

 Сви они који желе да се упишу у посебни бирачки списак то раде искључиво на добровољној основи и, када дође време избора, могу по свом опредељењу изабрати кандидата који ће бити члан националног савета. Услови за образовање посебног бирачког списка су да се иницијатива покрене захтевом 5% пунолетних припадника националне мањине у односу на резултат последњег пописа, а да не буде мање од 300 лица.

 Новина у овом предлогу о изменама и допунама Закона о националним саветима је то што даје могућност да се организују ванредни избори за чланове националног савета, што са претходним законом није био случај. Нова одредба је, такође, одредба која каже да је национални савет конституисан онда када се потврде мандати свих чланова националног савета.

 Садашњи закон недовољно гарантује стручну природу органа који спроводе непосредне изборе за чланове националног савета. По овом предлогу, непосредне изборе за чланове националног савета спроводиће РИК, а за спровођење електорске скупштине одбор од три члана које именује РИК.

 Чланом 9. предложених измена и допуна Закона о националним саветима националних мањина предвиђено је колико ће чланова имати одређени национални савет. Законска одредба је најмање 15, а највише 35 чланова, све у складу са резултатима последњег пописа становништва.

 У случају националне мањине чији је број према резултатима последњег пописа становништва мањи од 10.000 лица, национални савет броји 15 чланова. Ради се о томе да су се на последњем попису становништва 2011. године у Бујановцу пописала 244 Албанаца, а у Прешеву 416, што је свакако мање од 10.000, а одредба овог закона подразумева, уколико има мање од 10.000 лица, право на образовање националног савета од 15 чланова. Одлука албанске националне мањине о бојкоту пописа 2011. године није добра, јер се не исказује прави број припадника албанске националне мањине који живе у општинама Бујановац и Прешево. Међутим, морам да кажем да је била добра политичка одлука албанских политичких партија са југа Србије када су 2012. и 2014. године изашле на парламентарне изборе у Србији. Тиме су послали поруку да су за искрену интеграцију Албанаца у државни систем Републике Србије.

 Избори за чланове националних савета усклађени са новим правилима биће одржани крајем 2014. године, тако да ће националне мањине моћи слободном вољом да изаберу своје националне савете, преко којих ће остваривати своје потребе у областима образовања, обавештавања, културе и службене употребе језика и писма.

 Позивам народне посланике да у дану за гласање подрже предложене измене и допуне Закона о националним саветима националних мањина. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Адриана Анастасов. Нека се припреми народни посланик Владица Димитров.

 АДРИАНА АНАСТАСОВ: Поштовани председавајући, уважена министарка, даме и господо посланици, долазим из Ниша, из општине Палилула, где је последњим пописом из 2011. године установљен велики број припадника различитих националних мањина, а услед неодговарајућих и недовољно јасних законских прописа, постоје велики проблеми у функционисању националних савета ових националних мањина.

 Борба за очување идентитета, језика, писма, културног и историјског наслеђа народа који у Србији живе јесте један од приоритета у нашој држави. Поносни на етничку разноликост државе, на небројана искушења у прошлости, али и на сачувану веру у бољу заједничку будућност, нашу политику и политику рада ове владе заснивамо на активном залагању за пуну афирмацију свих, домаћим и међународним стандардима утврђених, индивидуалних и колективних права националних мањина. Србија за какву се залажемо мора припадати подједнако свим њеним грађанима.

 Досадашња примена Закона о националним саветима националних мањина указала је на низ проблема. Између осталог, важећи закон нема јасну и чврсту логистичку структуру када говоримо о конституисању националних савета, мандатном периоду савета, разлозима за престанак мандата националног савета, обавези нових избора после превременог престанка мандата савета и трајању мандата чланова савета.

 Бројни недостаци и проблеми у примени важећег закона, као и могуће злоупотребе у националним саветима националних мањина, овим предлогом закона биће решени. Навешћу неколико конкретних примера проблема у важећем закону.

 Најпре, постоје два начина на које се бирају чланови националних савета националних мањина: посредним изборима, путем електорске скупштине, и непосредним изборима. Важећи закон недовољно јасно и понекад противречно уређује изборну форму у којој се бирају чланови националних савета; није довољно прецизирано када се одржавају једни, а када други избори. Такође, важећи закон недовољно гарантује стручну природу органа који спроводе непосредне изборе за чланове националног савета.

 Други проблем је упис у регистар националних савета националних мањина. Наиме, не разликује се поступак уписа првог сазива националног савета у регистар од поступка каснијих измена већ уписаних података о већ постојећем националном савету. Такође, у важећем закону против акта које министарство доноси у вођењу регистра није била омогућена правна заштита, као што то јесте у новом предлогу закона.

 Овим предлогом закона бројни недостаци биће уклоњени. Примена овог закона довешће до доследног и јасног спровођења концепције националних савета као инструмената културне аутономије националних мањина.

 Да бисмо имали државу на коју ће бити поносни сви народи који у њој живе, морамо створити државу која ће подједнако уважавати све своје грађане и старати се са подједнаком бригом о националним и верским правима свих. Само таквим односом етничка разноликост Србије на коју смо толико поносни, али која још увек јесте недовољно препознат и искоришћен друштвени потенцијал, може да се у пуној мери искористи за стварање и снажење привредних, културних и политичких веза са земљама региона и Европе.

 Овакав предлог закона јесте један битан корак у побољшању рада националних савета националних мањина.

 С обзиром на то да је важећим законом, а и овим предлогом закона, утврђена обавеза спровођења избора у 2014. години, позивам посланике да гласају за овај предлог закона како би се омогућило несметано спровођење избора за чланове националног савета националних мањина и конституисање националних савета националних мањина. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владица Димитров, а нека се припреми народни посланик Мујо Муковић.

 ВЛАДИЦА ДИМИТРОВ: Хвала. Поштовани председавајући, поштована министарка, колегинице и колеге народни посланици, с обзиром на то да је данас на дневном реду закон о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина, ја ћу парафразирати речи премијера из експозеа када је говорио о националним мањинама и тако почети ово своје, надам се кратко, излагање.

 Наиме, Србија је богата земља када је реч о припадницима националних мањина који у њој живе и остварују законом загарантована права. Управо су националне мањине својеврстан мост између Србије и матичних држава припадника националних мањина и управо се у суживоту и постојању ових различитости често изнедре најмудрије и најисправније вредности друштва уопште.

 Српска напредна странка је, заједно са својим коалиционим партнерима, чврсто стала да реши проблеме националних мањина и да се побрине за очување и унапређење њихових права.

 Чули смо од претходних говорника да су националне мањине почеле да организују своје савете још 2002. и 2003. године, на основу Закона о заштити права и слобода националних мањина. Али, због недовољне законске регулативе, тек су 2009. године, доношењем Закона о националним саветима националних мањина, прецизно дефинисани надлежност националних савета из области културе, образовања, обавештавања, службене употребе језика и писма, начин избора чланова националних савета, финансијска средства неопходна за њихов рад и друга питања која су била од значаја за рад националних савета. Након неколико година примене овог закона, у пракси су уочени одређени недостаци, односно уочена су питања која су остала недоречена.

 Управо овим изменама и допунама Закона о националним саветима, које су мање суштинске а више техничке природе... Али, за људе који добро знају проблеме са којима су се сусретали национални савети ове измене су логичан след и унапређење Закона о националним саветима и прецизно дефинишу управо она питања која су остала недоречена.

 Наиме, сам закон није имао чврсту логичку структуру, поготово у том изборном процесу чланова националног савета, мандатном периоду, врло битну обавезу нових избора после престанка мандата, тако да закон, у суштини, није имао свој логични почетак и крај. Такође, није јасно дефинисана форма избора. Овим изменама и допунама се прецизно дефинише када ће избори бити непосредни, а када ће бити посредни, путем електорске скупштине. Осим тога, овим изменама је предвиђено да врховни орган за спровођење избора буде Републичка изборна комисија, чиме је дат значај националним саветима, односно избору националних савета, и гарантује се правилност и законитост самог изборног процеса.

 Припадник сам бугарске националне мањине и искористићу, када сам се већ јавио по овом закону, да кажем само пар речи, како је због недоречености неких одредаба у закону имао проблем и Национални савет бугарске националне мањине. Наиме, у 2012. години и неколико месеци 2013. године Национални савет бугарске националне мањине просто није функционисао зато што је један члан, односно чланица решила да бојкотује рад Националног савета. Како је тада број чланова опозиције и позиције био нерешен, настала је тзв. пат позиција и ми смо имали ситуацију да Национални савет годину и нешто дана није уопште заседао, није доносио никакве одлуке, нити давао мишљења из области своје надлежности.

 Подсетићу народне посланике, мада мислим да добар део њих то и не зна, да су мишљења националних савета из области њихове надлежности за матичне локалне самоуправе обавезујућа, рецимо, приликом избора директора тих институција, из области образовања, културе, информисања. Тако су локалне самоуправе остале без тих обавезујућих мишљења, а да живот не би стао, дошло је до довијања на разноразне начине који су, бојим се, тада били и у колизији са одређеним законима.

 Такође, бугарска национална мањина је имала пех у том периоду да остане без свог јединог штампаног гласила, листа „Братство“. Иако не тврдим да је Национални савет био главни кривац што је лист „Братство“ престао да излази – наравно да су главни кривац финансије, којих је било недовољно – чињеница је да као оснивач овог листа својим незаседањем није учинио ништа да се то стање на неки начин поправи. Није могао да смени дотадашњег директора, који је, наравно, добрим делом био заслужан за све ово што се десило „Братству“; није могао да изабере новог директора.

 Проблем националне мањине је и дан-данас присутан. Пробаћу да у наредном периоду упознам надлежно министарство и све вас са тим проблемом, који ћемо, наравно, заједнички пробати да решимо. Не само да је битан због одређеног броја радника који су практично остали без посла, него је и сама национална мањина остала, напомињем опет, без јединог штампаног гласила, а то је лист „Братство“.

 На крају ћу само рећи, овим изменама и допунама неће Закон о националним саветима националних мањина постати идеалан, нити ће постати савршен. Претходни говорници, поготову овлашћени представници, јасно су рекли да ће бити нових допуна и измена Закона о националним саветима, али је то корак ближе у покушају да закон буде бољи.

 Како је Закон о националним саветима националних мањина за припаднике националних мањина гарант остваривања Уставом загарантованих права, молим и припаднике опозиције, без обзира на одређене различитости, да гласају за овај закон, а ми ћемо даље у неком заједничком раду пробати да га још више унапредимо и побољшамо. То је, наравно, у општем интересу – и у интересу припадника националних мањина, али и у интересу већинског становништва које живи на територији Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мујо Муковић, а нека се припреми и народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МУЈО МУКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени председавајући, уважена министарко и други представници Владе, пред нама је Предлог измена и допуна Закона о националним саветима националних мањина. Рекао бих, врло важан закон за добар део грађана Србије који не припадају већинском народу, односно припадају одређеним националним заједницама или, строго правно говорећи, националним мањинама.

 Зашто то кажем? Да би неко био припадник националне мањине, подразумева се да постоји и матична држава где је тај народ већински. Ми у пракси имамо и неке националне заједнице које немају своје матичне државе, па се паралелно са овим термином „национална мањина“ врло често користи термин „национална заједница“. Рекао бих да он сликовитије дефинише поједине етничке групе које немају своје националне матичне државе.

 Било како било, ово је веома важан закон за остваривање права, како индивидуалних, поготово колективних права националних мањина у овој земљи, и то у четири области врло битне за очување и унапређење националног идентитета сваке националне заједнице, дакле, у области културе, области образовања, области обавештавања (како стоји у закону) или информисања и у области службене употребе језика и писма.

 Национални савети добијају на свом значају након усвајања важећег Устава где је држава Србија дефинисана као национална држава српског народа и осталих грађана који у њој живе. Могу рећи да смо у време озлоглашеног СПС-а, чији посланици седе овде са моје десне стране, имали државу свих грађана, и тада национални савети нису имали овакав значај.

 Но, врло је важно да и у оваквим околностима унапређујемо значај и рад националних савета јер они представљају одређени вид, да тако кажем, културне аутономије сваке националне мањине. Без националних савета било би незамисливо како би одређена национална мањина, односно национална заједница у ове четири поменуте области остваривала и унапређивала своја права.

 Разумем да је ова дискусија при крају и да расте нестрпљење народних посланика, али заиста желим да кажем да је важно да су национални савети уставна категорија. У члану 75. став 3. Устава се помиње могућност да националне мањине могу формирати националне савете, и то је веома важна чињеница.

 Као што су и неки претходни говорници рекли, постоји већ релативно дуга пракса постојања одређених националних савета. Од 2002. године, након усвајања тада савезног Закона за заштиту права националних мањина, на основу њега су боље политички организоване националне мањине већ формирале своје националне савете. Касније, након усвајања Закона на нивоу Србије 2009. године, деветнаест националних мањина је искористило то право и већ постоји деветнаест националних савета националних мањина у нашој земљи.

 Желим да похвалим овај предлог, који је радила радна група још за време претходне владе, где су учествовали и представници националних савета, да се заиста озбиљно пришло томе. Мислим да је ту доминантан, добар утицај остварио Савез војвођанских Мађара, као најбројнија мањинска посланичка група у овом парламенту и партија која већ дуги низ година има искуства у раду и у овој материји.

 Овим предлогом закона се прецизирају све оне недоречености које смо имали у претходном закону, почев од посебног бирачког списка, од самог начина избора националних савета, предвиђања могућности ванредних избора, што нисмо имали у важећем закону.

 Било је у досадашњој пракси великих проблема у организовању ових избора. Сви сте сведоци да смо у овој дискусији о овом закону као последицу тога имали и сучељавање у оквиру бошњачке националне заједнице две политичке опције које дуги низ година својим политичким свађама оптерећују, да тако кажем, целокупне односе у бошњачкој националној заједници и уопште у санџачким општинама, тамо где Бошњаци живе у највећем броју, што само показује да је било много проблема око избора и функционисања националног савета Бошњака у овој земљи. Заправо смо већ дуги низ година имали прилику да ту функцију обавља тзв. Бошњачко национално веће у техничком мандату, јер на прошлим изборима није успело да се конституише иако су избори спроведени, иако су били, да кажем, прави избори, ни по чему се нису разликовали од врло важних локалних или парламентарних избора.

 За добро организоване националне заједнице, да тако кажем, политички добро организоване, као што су најбројније националне заједнице у овој земљи (мађарска, бошњачка, албанска итд.), ти избори су веома важни; они су практично прави избори и ни по чему се не разликују од избора за народне посланике какве имамо на територији целе земље.

 Због тога желим да кажем да ја као посланик Бошњачке народне странке и члан Посланичког клуба СНС не бих учествовао у том препуцавању те две поменуте политичке опције, јер данас није на дневном реду рад Бошњачког националног савета. Искористио бих прилику да свим Бошњацима честитам 11. мај, Дан бошњачке националне заставе, са малим закашњењем; мислио сам јуче, али свеједно, 11. је био прекјуче.

 За мене посебну симболику има и то што данас расправљамо о врло важном закону, што је управо данас посета премијера Србије Александра Вучића Босни и Херцеговини. Као припадник бошњачке националне заједнице и председник Бошњачке народне странке, наравно, заинтересован сам за што боље односе између БиХ и Србије. Желим да поздравим ту одлуку да прва посета нашег премијера, премијера Владе Србије, буде управо данас, и то посета Сарајеву, посета Босни и Херцеговини. Мислим да ће то допринети унапређењу односа у региону и укупном унапређењу односа између Бошњака и Срба као два важна народа у овом делу Европе.

 Дакле, шта је важно нама припадницима бошњачке националне заједнице? Као посланик владајуће већине и као припадник скупштинске већине не тражим никакав привилеговани положај када су у питању избори за националне савете. Нама је важно да Влада Србије, и путем закона и путем деловања у пракси, обезбеди равноправне услове за све такмаце у овим изборима. Ови избори су, да још једном поновим, веома важни. Уколико Влада Србије фаворизује неку политичку опцију, а у прошлости смо имали тај пример, рецимо, додељивањем свих републичких функција у санџачким општинама искључиво једној политичкој опцији, она тиме директно утиче на све изборе, па тако и на изборе за националне савете.

 Ми тражимо, јер је ово веома осетљиво, ради се о национално мешовитим срединама, да се републичке функције – сигурни смо да ће то ова влада урадити, не може све одједном, али се надам да ћемо ићи у том правцу – избалансирају када је у питању национални састав, јер и ту имамо одређене примедбе, а да се такође избалансирају и по политичкој припадности, да не буде једна политичка опција привилегована и заштићена. Онда се у таквим условима догађа да се из те политичке опције кадрују и правоснажно осуђивана лица на одређене директорске функције и на челна места републичких институција у санџачким општинама, а онда кажемо – па, били су избори, они су добили тај и тај број гласова. Они су, дакле, привилеговани. Тражимо да сви имамо једнаке шансе, и када су у питању избори за националне савете и када су у питању сви други избори. Захваљујем се на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Обрадовићу, по ком основу? Извињавам се, господине Обрадовићу, ако је споменута Социјалистичка партија Србије, нисам приметио да је у неком лошем контексту споменута.

 ЖАРКО ОБРАДОВИЋ: Ако се каже „злогласна“ Социјалистичка партија Србије, мислим да не треба тумачити ту реч.

 (Председавајући: То може да буде повреда Пословника).

 У реду. Хвала вам, председавајући. Као овлашћени представник СПС-а сам апсолутно спреман да разговарам о садржају мањинске политике током деведесетих година, о свему ономе што се дешавало и о положају припадника националних мањина у то доба. Стојим на располагању не само колеги Муковићу, него и осталима.

 Истине ради и чињеница ради и данашње расправе ради, једноставно желим да се зна да су национални савети националних мањина категорија која је утемељена законом из 2002. године, у време постојања Савезне Републике Југославије, да су уставна категорија постали 2006. године, а закон донет 2009. године, чисто да се, реда ради, зна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Обрадовићу, дискусију колеге Муковића и тај његов израз сам сматрао као једну иронију. Зато нисам ни сматрао да има основа за реплику, јер је одмах после тога додао да је Устав из тог времена по његовом схватању био праведнији према припадницима националних мањина зато што је изједначавао припаднике националних мањина са осталим грађанима Републике Србије.

 Сматрам да нема повреде Пословника и хтео бих да вас питам да ли желите у дану за гласање да се изјаснимо? Не. У реду, хвала.

 Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић, а нека се припреми народни посланик Марко Атлагић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарка са сарадницима, колеге посланици и посланице, 27. априла 2014. године у експозеу премијера Александра Вучића истакнуто је да ће један од првих задатака Владе бити да Народној скупштини упути на разматрање Предлог закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина. Речено – испуњено. Данас је пред нама, већ други дан, на дебати у Народној скупштини управо Предлог закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина.

 Важно је истаћи да су национални савети у Устав уведени 2002. године, да су уставна категорија постали 2006. године, а да је 2009. године донет Закон о избору националних савета националних мањина.

 Међутим, у имплементацији овог закона појавиле су се многе нејасноће, недоречености, аљкавости, конфузност. С обзиром на то да закон није могао да се на адекватан начин примени у пракси, приступило се формирању посебне радне групе, у коју су били укључени и припадници националних мањина, како би се извршиле измене Закона, Закон постао адекватан и адекватно служио ономе чему је и намењен.

 Шта је, у ствари, основна сврха овог закона? Основна сврха овог закона је та што се национални савети дефинишу као инструменти културне аутономије националних мањина.

 Која су три основна циља која се постижу овим законом и зашто овај закон није само техничке природе, већ суштински врло важан? Први је то што се овим законом постиже правна сигурност. Значи, уводи се правни оквир и поставља се правни темељ за конституисање националних савета, за расписивање избора, редовних и ванредних, за распуштање националних савета, за упис у посебан бирачки списак, за вођење евиденције посебног бирачког списка националних мањина.

 Шта је други важан циљ који се постиже овим предлогом закона? То је управно-судска правна заштита. Наиме, на сва решења, односно одлуке које министарство доноси у виду решења могуће је да се покрене управни спор код управног суда. Покретање управног спора, као и време у коме је управни суд дужан да одлучи, прецизно је утврђено овим законом и временски је ограничено.

 Шта је трећи циљ који се остварује овим законом? То је врло важан циљ, а у питању је законитост спровођења поступка избора за националне савете. Законитост поступка избора остварује се на тај начин што је одређено да Републичка изборна комисија спроводи непосредне изборе, а за електорске изборе одређено је да Републичка изборна комисија формира одбор од три члана који ће надгледати и спроводити електорске изборе.

 Шта је оно што је посебно важно и што је посебна новина у овим изменама и допунама Закона? То је тачно уређење када почињу надлежности националних савета. Овим законом прецизно је утврђено да надлежности националног савета отпочињу потврђивањем мандата чланова националног савета. Од тада почињу надлежности које се односе на избор председника националног савета, на избор радних тела, на избор одбора, на избор извршног одбора. Овај мандатни период националног савета траје четири године.

 У случају распуштања националног савета, до сада је била пракса да је ту дужност преузимао привремени орган управљања, па се дешавало да неким националним саветима истекне, на пример, мандат после шест месеци, а да наредне три и по године ту улогу врши, односно мандат преузме привремени орган управљања.

 Да би се разрешила та правна празнина, овим предлогом закона обавезује се министар да у року од 60 дана од дана распуштања националног савета распише изборе и исте спроведе у року од 45 дана од дана расписивања избора. Наравно, тако изабрани национални савет ради до истека мандата претходно распуштеног националног савета.

 Овде постоји једна новина, а она се односи на то да ако је националном савету до истека мандата остало мање од једне године, привремени орган управљања наставља да обавља дужности до истека мандата националног савета.

 Оно што је такође новина, то су надлежности извршног одбора, који именује национални савет, односно председник националног савета. Битно је то да извршном одбору националног савета могу бити поверене одређене надлежности, и то посебно оне надлежности када национални савети због брзине и краткоће времена нису у могућности да обезбеде своје редовне седнице. Међутим, те одлуке извршног одбора потврђују се на првој наредној седници националног савета. Оне, наравно, могу да буду потврђене. Уколико не буду потврђене, извршни одбор се распушта, али зато његова одлука остаје на снази.

 Оно што је такође карактеристично, то је да је непосредне изборе могуће расписати само ако је 24 сата пре расписивања избора у посебан бирачки списак националне мањине уписано 40% пунолетних припадника, у односу на укупан број становника.

 Наравно да је овде јако важно напоменути да је попис становништва, односно да су статистички подаци који се односе на попис становништва јако важан параметар у формирању националних савета. При попису становништва свако од нас се, на принципу добровољности, изјашњава, или пак не изјашњава, о својој националној припадности. Као што је и потписивање захтева за приступање посебном бирачком списку националних мањина засновано на принципу добровољности, јер пунолетни чланови националне мањине добровољно потписују изјаву о свом приступању или одустајању са посебне изборне листе.

 Такође је важно напоменути и да се ова посебна изборна листа националних мањина дефинише као службена евиденција министарства, да се она у министарству налази као електронска база података, а да су, наравно, поједини послови поверени општинским и градским органима управе.

 Оно што је такође важно за доношење закона јесу избори који следе у овој години, јер су последњи избори за националне савете одржани 6. јуна 2010. године. Свакако, ова година јесте година када је неопходно спровести поновне изборе за националне савете.

 На крају бих се вратила поново на експозе премијера Александра Вучића, у коме је изнео да Србија као демократска држава дубоко поштује и уважава мултиетничност своје заједнице и то, наравно, сматра предношћу у њеном развоју. Из тог разлога, континуирано и стално морамо да радимо на стварању услова како би националне заједнице аутономно могле да остварују своја права из области културе, обавештавања, образовања, службене употребе језика и писма. Све су ово разлози због којих ће га Српска напредна странка у дану за гласање подржати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић, а нека се припреми народни посланик Слободан Перић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени председавајући, уважена госпођо министарка, даме и господо народни посланици, стављање на дневни ред Скупштине овог Закона о националним саветима националних мањина не говори само о односу Владе Републике Србије према националним мањинама, већ и о односу ове скупштине према националним мањинама.

 Наиме, ово уједно говори и о томе колико ова држава заиста држи до заштите мањина у Републици Србији. Сам систем заштите мањина у Републици Србији развијен је још од времена Социјалистичке Федеративне Републике Југославије, у којој се на другачији начин у односу на остале социјалистичке земље гледало на питање националних мањина. Док земље источног блока нису национално питање посебно третирале, нити развијале систем заштите етнокултурних група, СФРЈ је кроз различите механизме обезбеђивала права народности.

 Морам да напоменем да је Устав из 1974. године дефинисао положај националних мањина и њихова колективна права. Југословенска институција „кључа“, упркос једнопартијском систему, омогућавала је заступљеност мањина у политичком животу. Кроз „кључ“, све националне групе у СФРЈ пропорционално су биле представљане на свим нивоима власти. Највиши степен партиципација био је, као и данас, на локалном нивоу.

 Распад Социјалистичке Федеративне Републике Југославије довео је до тога да се на територији Србије појаве нове мањине, које су у оквиру претходне државе биле конститутивни народи.

 Након петооктобарских промена, власт Србије предузела је неопходне мере да би се Савезна Република Југославија придружила Уједињеним нацијама, Савету Европе и осталим међународним организацијама, и преузела обавезе у вези са међународним стандардима заштите националних мањина. То значи да се држава Србија обавезала да развије демократске институције и процедуре и донесе посебне мере усмерене ка заштити националних мањина и да на тај начин спроводи политику мултикултуралности препоручену кроз документе ОЕБС-а, Савета Европе, Европске комисије итд. Међу најважније документе чији је Србија потписникк спадају Оквирна конвенција за заштиту права националних мањина и Европска повеља о регионалним и мањинским језицима којима се дефинише минимум заштите гарантоване мањинским групама.

 Данас се положај мањина у Србији уређује, пре свега, Уставом који је усвојен 2006. године и посебно законима, међу којима издвајамо Закон о заштити права и слобода националних мањина, затим Закон о службеној употреби језика и писма, Закон о основама система образовања и васпитања и Закон о локалној самоуправи. Морам да напоменем, сем тога, држава Србија има билатералне уговоре о заштити мањина са Хрватском, Македонијом, Мађарском и Румунијом.

 Држава Србија је етнички веома хетерогена земља. Морам да напоменем да званично двадесет етничких група има статус националне мањине. Према попису из 2002. године, у Србији, без Косова, живи 13,47% становништва које припада националним мањинама. Наравно, најбројнији су Мађари, Бошњаци и Роми; у значајнијем броју има Југословена, Црногораца, Хрвата, Албанаца и Словака, док неке националне мањине, као што су нпр. Чеси и Руси, имају само по неколико хиљада припадника. Националне мањине у Србији су углавном прилично територијално хетерогене, сем када су у питању Роми који живе на читавој територији Србије.

 Дозволите да кажем да само у Војводини преовладавају две националне групе: мађарска – 14,28% и српска – 65,5%. Мађари имају апсолутну већину у шест општина на северу Војводине, али живе у још 25 општина Војводине.

 У Србији постоји укупно 169 општина са просеком око 50.000 становника у свакој; од тога, 68 је мултиетничких. У Војводини се налази 41 мултиетничка општина, а 27 на подручју Србије.

 Устав Републике Србије из 2006. године је основ за развијање политике заштите националних мањина и њиме се у најширем смислу уређује њихов положај и штити њихов идентитет и интегритет.

 Даме и господо, Закон о заштити права и слобода националних мањина из 2002. године је основни закон који уређује статус националних мањина. Овај закон преузео је стандарде који су у овој области установљени кроз документе Савета Европе (Оквирна конвенција за заштиту националних мањина и Европска повеља о регионалним и мањинским језицима).

 Колективна права националних мањина у Србији остварују се кроз културну аутономију. Суштину културне аутономије чини право на службену употребу језика, образовање и културу и информисање.

 Морам да кажем да Закон о службеној употреби језика и писма предвиђа да у јединицама локалне самоуправе у којима су традиционално настањени припадници националне мањине њихов језик и писмо буду обавезно у службеној употреби уколико у укупном становништву општине имају више од 15% становништва.

 Поштоване даме и господо, такође, према Закону о личној карти, од 2006. године је предвиђено да се образац личне карте штампа на језику и писму националне мањине. Од укупно 45 војвођанских општина, у само седам је српски језик једини који је у службеној употреби: Инђија, Ириг, Опово, Панчево, Пећинци, Рума и Сремски Карловци. Тренутно су мађарски језик и писмо у службеној употреби у 27 општина, словачки у десет, румунски у осам, русински у пет, хрватски у једној општини, а чешки на територији општине Бела Црква. Можемо слободно рећи да у Србији постоји развијен висок систем остваривања права на службену употребу језика.

 Поштоване даме и господо, у Војводини се у основним школама настава одвија на шест језика: српском, мађарском, словачком, румунском, русинском и хрватском. Од тога, на мађарском у 78 основних школа, на словачком и румунском у 18, на русинском у три, на хрватском у пет основних школа.

 На крају, дозволите, даме и господо, да кажем да је Мирослав Лајчак, шеф дипломатије Словачке, приликом посете Србији прошле седмице посетио и Нови Сад, где је истакао, цитирам, да „Војводина може служити као модел за читаву Европу када је реч о питањима националних мањина, те да је Србија један од лидера у Европи у погледу националних мањина“, завршен цитат. Хвала му на оваквој оцени. Србија ће и даље унапређивати међунационалне односе на бази најнапреднијих међународних односа.

 Даме и господо народни посланици, Србија је као ливада – што је више различитих цветова на ливади, то је ливада боља и богатија. Сваки цвет на ливади је једна национална мањина. Србија је пуна различитих цветова, зато је добра и зато је богата.

 Пошто је овај Закон о националним саветима националних мањина инструмент остваривања културне аутономије националних мањина, позивам вас, даме и господо народни посланици, све, а посебно вас из опозиције, да дамо глас за овај закон и пошаљемо јаку и снажну поруку свету и граду urbi et orbi како ми у Србији третирамо наше националне мањине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колеги Атлагићу. Реч има народни посланик Слободан Перић, нека се припреми народни посланик Милинко Живковић.

 СЛОБОДАН ПЕРИЋ: Поштовани председавајући, поштована потпредседнице Владе са сарадницима, драге колеге, овде представљам влашку националну мањину и као њихов представник, захваљујући разумевању СНС-а и господина Вучића, по други пут, у другом мандату се налазим у републичкој скупштини.

 Власи су нераскидиви део српске историје, коју су вековима градили, и после Срба на олтару отаџбине су оставили највише жртава. Има их преко 200.000 и претежно живе у источној Србији.

 Посматрајући нови Закон о избору националних савета националних мањина, он је много бољи од прошлог, али има ту места где се може још надградити. Један од проблема је да све националне мањине које имају земљу матицу могу да рачунају на одређена новчана средства из тих земаља, а националне мањине које Србију сматрају за земљу матицу те привилегије немају и оштећене су у томе да би изградиле своје културне институције и приближиле се осталим мањинама. Те мањине су Власи, Буњевци и други.

 Они национални савети, оне организације мањина које су регистроване у Војводини примају новчана средства и од Војводине и од Србије, а они национални савети и институције мањина које су регистроване у Србији примају само од Србије, а део средстава које даје Војводине њима не припада. Мислим да је ту држава требало да мало више води бригу. Зато се јаз између мањина у изградњи културних институција све више продубљује, уместо да се смањи.

 Такође, држава мора да води више бриге о изградњи инфраструктуре и довођењу инвеститора у крајеве где националне мањине живе. Неразумљиво је да кроз источну Србију не пролази ниједан ауто-пут, иако одавно постоји пројекат под називом „МСК Исток“, који од пожаревачке петље иде до Зајечара и наставља до Црног мора. Изградњом ове жиле куцавице источна Србија би се препородила и инвестиције би дошле у њу. Ако је Европа препознала тај пројекат, сматрам да је време да и држава Србија то уради.

 Такође, група влашких невладиних организација је 28. октобра 2013. године упутила свим институцијама у Србији један документ који се зове „Агенда о опстанку, еманципацији и развоју влашког етничког ентитета у Србији“. До сада нисмо добили ниједан одговор на то.

 Мени чини част, госпођо потпредседнице Владе, што могу да вам тај документ уручим и да вас замолим да нађете времена да једну делегацију представника влашке националне мањине примите на разговор. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милинко Живковић, а нека се припреми народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 МИЛИНКО ЖИВКОВИЋ: Поштовани потпредседниче, поштована министарко, даме и господо народни посланици, припадник сам већинског народа, али ћу са задовољством данас учествовати у расправи о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина.

 То чиним из сазнања и саосећања према једној националној мањини која је по својој етничкој вокацији космополитска. Познавајући њихову историју, њихову етногенезу, знајући да су вредан и радан народ, народ који зна да чува границу и народ који воли своју државу, тиме је моје задовољство још веће што ћу са овом владом, у овом парламенту и са овим својим првим изјашњавањем у Народној скупштини започети о закону о националним мањинама, односно о националним саветима.

 Надам се да ћемо и са овим законом убрзано у ЕУ, гледајући да све оне норме које су битне и које су европске вредности уградимо у наше постојеће законске норме и да једноставно свим људима и грађанима наше државе пружимо исте шансе.

 Власи никада нису били фактор нестабилности. Они су државотворни народ. Неко ће рећи, Власи су познати по магији, а ја бих рекао да је једина магија то што су они до данас успели да опстану и што су успели да се одупру многим проблемима и да до данас преживе. За разлику од многих других националних заједница, за своју матичну државу признају Србију.

 Са Националним саветом који су до сада имали, Власи нису добили много, јер је Национални савет који је био формиран мањкав; у ствари, закон је то дозвољавао. Са аспекта онога што су били проблеми тог закона у влашкој заједници, покушаћу то да расветлим, и да укажем на битне ствари које, практично, нови закон исправља.

 Чланом 75. Устава Републике Србије предвиђа се остварење права на самоуправу, културу, образовање, обавештавање, службену употребу језика и писма, тако да су припадници националних мањина могли да изаберу националне савете у складу са законом. Међутим, избори за националне савете, мандати, органи савета, надлежности, вођење посебних бирачких спискова у добром делу су били промашај претходног закона.

 Четири су битне ствари на које бих хтео да укажем, шта су били проблеми тог закона. Прво, биле су сумње у регуларност уписа у посебан бирачки списак. Одомаћио се један израз, то је – темпорални Власи – то су били партијски Власи, то су били људи који су по потреби партијских моћника бирани, типовани, без обавештавања да могу да буду чланови савета и влашке популације да би гласали. Оног тренутка када је све изгласано, или су престали да буду чланови влашке популације итд. То је један од проблема које нови закон исправља. То је у неком тренутку био чак и партијски задатак, то је била мајоризација Влаха невлашким корпусом.

 Оно друго што је врло битно, што би требало рећи овде, јесте да су партије на власти користиле мањине као оруђе за спровођење својих циљева у тим деловима. То се најбоље види из података о којима је колега причао, да је од 1953. до 1961. године готово изгубљен идентитет Влаха на овом подручју, мада су велика насеља (од три до пет хиљада) постојала, и постоје и данас, као што су Злот, Нересница, Јабуковац, Лазница.

 Овај закон је имао мањкавости зато што су се и утицаји са стране много мешали и користили људе из влашке националне заједнице да, тобоже, не ураде оно што је најбоље за њих и забораве на неке влашке речи као да су румунске. У ствари, тиме су гасили влашки идентитет.

 На крају, највећи цинизам је био то што је закон дозвољавао да људи невласи формирају чак и националне савете преко националних мањина као да су влашке, а у ствари нису биле влашке националне мањине. То је била, рецимо, партија Ниједан од понуђених одговора. Тиме су се практично ругали мањинама у Србији.

 Колико год да је патетично, истина се не може сабити у патетику.

 Суштина је да овај нови закон који имамо многе ствари исправља. Вероватно не до краја, али ће побољшања у сваком случају бити. То значи, за бирачке одборе, за бирачка места, за мандате, за поновно бирање, укључује се сада Изборна комисија. И, на крају, само конституисање предводи, односно позива и формира, помаже конституисању и сам министар.

 На крају, хтео бих да кажем само то да би у овом делу источне Србије мало требало и држава да поведе рачуна, заједно са православном црквом, са Румунском и Српском православном црквом, да се, на основу закона и заједничке сагласности, подижу и храмови, заједнички да наступају са Румунима. Јер, како сада ствари стоје, Власи су практично колатерална штета.

 У дану за гласање Социјалистичка партија Србије, као и сви, заједно ... Извињавам се, СНС ће гласати за овај закон. Једноставно, имаћемо потребе да још о многим стварима причамо, за побољшање код ових људи у источној Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала вам. Предлог закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина је доказ континуитета ове владе која је предлагач овог текста закона. Иако су у протеклих петнаест дана били видни покушаји и премијера и министара из нове владе да кажу да је то потпуно нова влада, која нема никакве везе са претходном владом, овај закон је апсолутни доказ да то није тачно. То је добро, зато што смо добили добар предлог закона. Посланици Нове странке ће гласати за овај закон зато што он решава пуно проблема који су били садржани у старом закону, посебно у делу који се тиче избора за националне савете.

 Мене радује што постоји јединство у редовима власти, као што је рекао мој претходник, који је у име две посланичке групе рекао да ће гласати за овај закон. Да не кваримо ту идилу, ево, и ми ћемо гласати за овај закон. То је добро.

 Оно што је лоше, то је да се није стигло да ова влада континуитета измени Закон у оном делу на који је указао Уставни суд, 16. јануара ове године, када је проценио неуставним велики број чланова који су неуставни и који се баве надлежностима националних савета. Сигуран сам да ће потпредседница и министарка са својим сарадницима у врло кратком року доћи до тога да се измени и тај део Закона, како би то било усаглашено са Уставом.

 Видели сте и јуче и прекјуче да се посланици Нове странке врло брину о томе да парламент не склизне у неуставност, да својим погрешним одлукама не учини да овај високи дом уради нешто што не би било на част свима нама. Према томе, овако ћемо се понашати и надаље. Све оно што је лоше за Србију, што је неуставно, што не одговара принципима и стандардима 21. века, биће подложно нашој критици, а све што су добри предлози закона, биће подржано, као и овај. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу, као и мој уважени колега по професији, подржати овај закон. Слажем се са мојим уваженим колегом по професији да ћемо врло брзо добити, највероватније, још један предлог измена и допуна Закона о националним саветима националних мањина, с обзиром на то да је, колико ја знам, Уставни суд заузео став о власништву над медијима. Стога мислим да ћемо до краја године расправљати поново о изменама и допунама овог закона. Али, с обзиром на то да се ближе избори и рокови за изборе за националне савете националних мањина, мислим да је овај закон био неопходан, и добро је што га на време усвајамо да би избори за врло осетљиве области могли да се спроведу.

 Одмах на почетку ћу рећи да се слободе и права у свакој држави мере слободама и правима мањина, а не слободама и правима већине. У Србији, ако се не варам, постоји деветнаест савета националних мањина. Мислим да међу државама бивше Југославије Србија предњачи, и то је добро за Србију, јер је Србија поприлично разорена, недовршена земља, земља која је највише пута оптуживана за етничко чишћење и разне врсте притисака и вршење активности. С тим у вези, деветнаест националних савета говори да Србија и те како води рачуна о националним мањинама и правима националних мањина.

 Без обзира на притиске и на оптужбе да је извршила етничко чишћење, Србија није битније променила састав становништва од 1991. године до данашњег дана. Број Срба је опао за преко 500.000 од 1991. године до данас. Још више би опао да није било прилива становништва – избеглица, прогнаних и расељених лица из република бивше СФРЈ. Али, и број припадника појединих националних мањина такође пада.

 С тим у вези, мислим да највећи непријатељи националних мањина и већинског народа, у овом тренутку, нису они једни другима, већ је највећи непријатељ, посебно у Војводини, бела куга. Усудићу се да кажем да је бела куга најопасније средство етничког чишћење тренутно у Војводини, а и у многим деловима Србије.

 Такође, економска криза проузрокује одсељавање не само већинског становништва, већ и становништва одређених мањинских група, које се такође, као већински народ, упућује трбухом за крухом.

 Оно што су мене замолили, а то је „национална мањина југословенска“, они тврде да их има 23.000 и да њихов статус није дефинисан. Зато молим министарку да узме тај њихов приговор у обзир, с обзиром на то да ћемо се највероватније овим законом у догледно време бавити поновно.

 Оно што бих рекао, што сам приметио у дискусијама, да по питању националних савета забрињавају једино партијске зађевице припадника странака националних мањина, о којима се ја као припадник већинског народа и као председник Народне сељачке странке не бих изјашњавао, већ бих њима оставио да се баве департизацијом својих националних савета. То је битно због њих, а не због већинског народа, да на овај или онај начин отклоне макар лидере својих политичких странака из савета националних мањина. То ће бити добро и за њихове националне мањине, за мир у њиховој кући; а када влада мир у њиховој кући, онда ће највероватније владати и мир у заједничкој кући.

 Промена закона утиче на изборе за националне савете. Ни овај начин избора није савршен, али се не слажем са једном странком која је тврдила да су досадашњи начини избора били демократичнији него овај који је сада предвиђен. Ипак мислим да у Републичкој изборној комисији седи, на овај или онај начин, захваљујући заступљености у Скупштини, десетак партија које заступају ставове националних мањина – или су прошли на мањинској листи или на листама које су биле већинске, али су они као мањинске групе били заступљени на таквим изборним листама.

 Мислим да има око десетак националних мањина које су на овај или онај начин заступљена у парламенту. Самим тим су заступљене и у Републичкој изборној комисији, која одржава пропорције састава Народне скупштине. Мислим да је то ипак бољи начин за изборе и контролу избора за националне савете националних мањина од досадашњег.

 Хоћу да кажем и да, с обзиром на економско стање у држави, никоме није пријатно. Мислим да једна добро изграђена фабрика, један добро засађен воћњак или виноград, једна добро засађена њива више вреди свакој националној мањини, а и већинском народу, него што им важе неки националистички лидери разних партија. Због тога мислим да је згодно да се савети националних мањина – понављам, то је њихова унутрашња ствар – определе за департизацију и да сами предложе неки пропис на који начин да се регулише утицај политике странака националних мањина (ако треба, и других странака) на дешавање у националним саветима.

 Надам се да ће ови моји савети бити схваћени добронамерно, јер не бих волео да се национални савети и једна добра ствар претворе у самоагрегацију, самоизолацију, самогетоизацију било које националне мањине.

 Као већински народ, не треба, за разлику од других, да Србијом јуримо са чекићем, да јашемо један другом на врату, да машемо чекићем и да разбијамо табле са вишејезичним натписима. Не треба да се угледамо на горе од себе, да симулирамо слободе других, јер се слобода не да симулирати. Симулирана слобода је само привид слободе. Не може се поштовати свој народ ако се не поштује онај други.

 С тим у вези, хоћу да кажем, као припадник већинског народа, да нико у овој држави не треба, а нека времена су врло проблематична, да се стиди зато што није Србин, али такође желим да кажем да нико не треба да очекује да се неко треба стидети саме чињенице да је Србин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Риза Халими, а нека се припреми народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 РИЗА ХАЛИМИ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо министарка, Предлогом закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина се побољшавају одредбе које регулишу избор националних савета, као и одређена организациона питања која ће бити побољшана предложеним амандманима.

 Далеко би боље било да смо имали могућност да у целости расправљамо и мењамо Закон о националним саветима националних мањина, и то не само због одлуке Уставног суда којом су оспорене веома важне компетенције националних савета, него и због досадашње праксе која указује на веома озбиљне проблеме у остваривању законом предвиђених компетенција националних савета.

 Да би национални савети могли у пракси да у потпуности остварују предвиђену функцију културне аутономије, односно функцију самоуправе националних мањина, неопходно је да се комплетира основни Закон о националним саветима националних мањина, али је нужно да се допуњују и основни закони из области образовања, културе, информисања и службене употребе језика и писма.

 Нажалост, у досадашњој пракси Националног савета албанске националне мањине појављују се веома озбиљни проблеми, како на релацији са локалним самоуправама, тако и са министарствима, нарочито са Министарством просвете, чија инспекција неретко ћутањем, односно непредузимањем одговарајућих мера дозвољава незаконите одлуке локалних скупштина којима се намећу незаконите измене школских одбора.

 У Општини Прешево, пре четири године, локална самоуправа није прихватала да обавља, као поверен посао, упис у посебан бирачки списак, па је овај посао морао да се обави директно у надлежном министарству. Веома је важно законом прецизирати статус националних савета, а пре свега је неопходно прецизирати односе са републичким органима и са органима локалне самоуправе.

 Национални савет албанске националне мањине од прошле године има озбиљних проблема у финансирању због неучествовања огромне већине Албанаца на попису 2011. године. И поред чињенице да у веома сложеној проблематици, која је била створена у вези са пописом 2011. године, Национални савет Албанаца није био уопште укључен, владина Канцеларија за националне мањине је ипак одлучила да већ 16 месеци драстично кажњава Национални савет тиме што се, уместо за 61.647 Албанаца, сада овај савет финансира само за 5.800 Албанаца, колико је Републички завод за статистику приказао у склопу објављених, некомплетних података.

 Наравно, овај број од 5.800 Албанаца не одговара ни изблиза реалном стању на терену, што се уосталом види и на основу резултата избора, јер је било преко 24.000 гласача за нашу изборну листу. То показују локални избори који су одржани пре две године, као и низ других података (број ученика, број незапослених пријављених у заводима). То је веома лако доказивати.

 Сада се појављује, у вези с тим, проблем и у самом Предлогу закона, јер по члану 7, где се регулише број чланова националних савета, а у којем је основни критеријум број припадника националне мањине, испало би да сада Албанци, уместо досадашњих 29, треба да имају минимум од 15 чланова националног савета. Неко други је чак споменуо, један дискутант, да ли у односу на тај број албанска мањина уопште треба да има национални савет.

 Мислим да има могућности да се овај проблем реши, јер та је пракса постојала још деведесетих година. Тада је Републички завод за статистику оперисао са подацима које стално ажурира, стално води у оквиру виталних догађаја у држави, и тачно се зна колики је број припадника једне националне мањине.

 Зато сматрам да са праксом финансирања треба што пре тај, по мени, дискриминаторски приступ отклонити. Ни у ком случају не би смело да се то одрази на овај предлог закона, на формулације новог закона који ће овде бити изгласан, јер бисмо после опет имали у пракси још веће и сложеније проблеме. Надам се да ће, уз све ове допуне, овај закон бити изгласан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ, а нека се припреми народни посланик Гордана Чомић.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Хвала, господине председавајући. Уважена министарко и представници Министарства, даме и господо народни посланици, своју дискусију о Предлогу закона који је на дневном реду почећу од онога што нам је свима добро познато, а то је чињеница да на територији Србије живе припадници различитих нација и вероисповести, који говоре различитим језицима и имају различиту културу. Управо те различитости, ако им приђемо на прави начин и ако их разумемо, за нас су право богатство.

 Основ за поштовање и неговање ових различитости прописује Устав Републике Србије, који у члану 75. у последњем ставу каже: „Ради остваривања права на самоуправу у култури, образовању, обавештавању и службеној употреби језика и писма, припадници националних мањина могу изабрати своје националне савете, у складу са законом“. На овим основама је и донет Закон о националним саветима националних мањина 2009. године, који је тада оцењен највишим оценама када је у питању заштита националних мањина и њихових слобода и права.

 Морам да подсетим да је тада председник Републике Србије био господин Борис Тадић, који је заговарао и спроводио политику заштите права националних мањина и мирољубиву политику, која је реципрочно допринела и бољем положају националне мањине српског народа у земљама у региону и шире.

 Током примене Закона показало се да нека питања треба да се појасне и детаљније регулишу, а да нека питања која нису регулисана треба регулисати. Нормално је да се закони мењају у складу са променама у друштву, са искуствима у примени закона и са новонасталим потребама.

 Када говоримо о животу националних мањина у Србији, имам потребу да наведем и један позитиван пример. На територији општине Вршац налази се насељено место Гудурица, које је познато по виноградарству и производњи вина, по подрумима који добро вино извозе у земље широм света. Због тога имају и културну манифестацију која је од националног значаја и зове се „Пут вина“. Међутим, Гудурица није позната само по томе. По последњем попису, у Гудурици живи 1.267 становника, од којих је 1.020 пунолетно, а ове становнике чине припадници 17 нација; они су остварили добар суживот и добру сарадњу и зато могу да остваре и економски напредак. Они имају и своју манифестацију „Златна гудуричка јесен“, на којој припадници националних мањина са својим гостима из матичних држава приказују своје културно богатство и размењују знања и искуства.

 Али, на нашу жалост, није овако у свим срединама. Није свуда присутан овакав ниво разумевања, сарадње и међупоштовања. Чак има средина где није присутан ни минимални ниво толеранције. Зато нам и треба квалитетан и добар закон који темељно регулише питања положаја, права и слобода и начин организовања националних мањина, како би се предупредили сукоби.

 Ове измене и допуне Закона нису само техничке природе, има и суштинских измена, али се све односе на процесна питања избора и регистрације националних савета националних мањина. Тако, на пример, члан 3. Предлога каже да се национални савети уписују у регистар на основу пријаве за упис, у регистар који води министарство у чијем делокругу су послови људских и мањинских права, за разлику од досадашње формулације која је наводила министарство по имену, министарство надлежно за послове људских и мањинских права. Ову измену треба окарактерисати као позитивну, јер је боље да стоји неодређена формулација, зато што је искуство показало да после сваких избора владајућа већина која се формира има потребу да реорганизује министарства, и по броју и по надлежности и по називима. Да не би било забуне, оцењујем да је формулација која се сада предлаже добра, али је више техничке природе.

 Што се тиче рокова приликом регистрације, мало су конфузни. Ко се не бави регистрацијом, теже може да се снађе. На пример, каже се да се национални савет уписује у регистар на основу пријаве коју председник националног савета подноси министарству у року од пет дана од када је први сазив националног савета изабрао председника националног савета и, између осталог, каже се да уз ту пријаву треба да поднесе и два примерка статута. У члану 6, који регулише статут, његову садржину и поступање, у последњем ставу се каже: „Први сазив националног савета дужан је да донесе статут националног савета у року од десет дана од конституисања.“

 Човеку који се не бави регистрацијом мало је конфузно, јер један рок је пет дана, други десет дана, треба доста познавања технике да би се овде разумео поступак и кораци како треба да се спроведе припрема за подношење пријаве. Предлажем да министарство сачини једно упутство за националне савете који се први пут конституишу како би им олакшало овај поступак уписа.

 Оно што се може ставити као највећа замерка јесте што се овај закон, који је од суштинске важности, доноси по хитном поступку, што нам је достављен пар дана пре одржавања седнице, а седница је заказана данас за сутра, па нисмо имали времена да детаљно проучимо текст закона и да сагледамо да ли се суштински дира у већ стечена права националних мањина.

 Тачно је да је спроведена јавна расправа још пре пар месеци, али, колико имам сазнања, нису усвојене примедбе и сугестије које су дате у току те јавне расправе.

 Ових дана сам се консултовала са представницима румунске националности који су учествовали у јавној расправи, са представницима Националног савета Румуна и дошла сам до следећих сазнања, па их сада овде јасно износим. Као прво, није усвојена сугестија да се дефинише статус националних савета, осим што пише да стичу својство правног лица даном уписа у регистар. Због тога се често национални савети доживљавају као удружење грађана, а и сам поступак регистрације је врло сличан, и то им свакако умањује значај и важност, поготово у комуникацији са другим институцијама у земљи и иностранству.

 Још је Законом о заштити права и слобода националних мањина из 2001. године било предвиђено да се оснује фонд за националне мањине. За регулисање рада фонда није било услова док није донет Закон о националним саветима националних мањина. Сада су се стекли услови за то. Овим изменама и допунама је требало регулисати ово питање или предвидети регулисање тог питања подзаконским актима, јер путем овог фонда, преко пројектног финансирања, могуће би било регулисати и финансирање мањинских традиционалних манифестација, али и одржавање зграда мањинских институција у области културе, образовања или информисања.

 Код нас националне мањине живе претежно у неразвијеним општинама. Због тога је њихово финансирање отежано. На пример, у области образовања држава издваја средства само за зараде запослених, а обавеза локалне самоуправе је да финансира одржавање зграда, путне трошкове запослених, набавку образовних и других техничких помагала, грејање, струју и остале комуналије, што је свакако у данашњим условима кризе и смањених прихода локалној самоуправи отежано и смањено по обиму.

 Следећа примедба би била да у овом предлогу закона није регулисано питање имовине националних савета. Не само да није прописан облик својине коју национални савети националних мањина могу да стичу, већ није прописано ни да ли могу бити сукцесори, односно наследници фондација које су национализоване 1945. године и да ли могу да потражују повраћај исте имовине. Ово говорим зато што је у општини Вршац постојао спор Националног савета Румуна за имовину неких фондација која је национализована 1945. године, па имамо негативна искуства на том плану.

 Једна од важних сугестија у оквиру јавне расправе је била да треба да се изврши деполитизација када су у питању национални савети, њихов избор и конституисање, јер постоје индиције да је при почетку примене закона и при првим конституисањима било утицаја политичких странака и политике на конституисање националних савета.

 По овом питању, треба продискутовати и ново решење да изборе за националне савете спроводи Републичка изборна комисија. Ако се погледа с једне стране, то је добро решење, зато што је то квалификовано радно тело које има искуства и може да помогне националним саветима у спровођењу поступка избора. Међутим, ако погледамо с друге стране, састав РИК-а је такав да представнике за Републичку изборну комисију, а то смо имали и на овој седници, дају политичке странке. Питање је колико ту представници националних мањина имају својих представника и колико ће ту преко Републичке изборне комисије странке утицати на процес избора, а колико ће моћи да се спроведе потребна деполитизација тог питања.

 Очекујемо да надлежно министарство у што скорије време припреми измене и допуне које ће обухватити питања за која сам навела да сматрам да треба да буду регулисана. Или да припреми нови закон, пошто је већ овим изменама и допунама око 50% норми промењено, па би, ради лакше примене, можда било једноставније донети нови закон.

 У ишчекивању решавања ових питања, Посланичка група Борис Тадић – Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени за сада неће подржати ове измене и допуне Закона. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈЋИ: Хвала. Замолио бих службу Народне скупштине да поступи у складу са чланом 128. Пословника Народне скупштине Републике Србије и преузме картице народних посланика које се налазе у електронским јединицама, а народни посланици се тренутно не налазе у сали.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић, а нека се припреми народни посланик Владимир Павићевић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Даме и господо, покушаћу да заслужим вашу пажњу коментарима и опаскама о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о националним саветима из две перспективе. Прва је процедурална, која је понекад једнако важна као и она суштинска, садржинска, коју формирамо покушавајући да говорећи о члановима закона објаснимо онима због којих закон доносимо, дакле свима у Србији. Друга подразумева да је овакав закон потребно видети из те вредносне перспективе када се говори о опаскама о појединим члановима.

 Процедурално, зашто је ово закон о изменама и допунама? Зато што, ево, већ четврту или пету годину у Народној скупштини постоје Јединствена методолошка правила, која обавезују све подносиоце закона како морају да подносе предлоге закона. Јединственим методолошким правилима, у глави 5. у члану 47, каже се да уколико је више од половине чланова неког закона у изменама, онда мора нови закон. Овде имате 138 чланова постојећег закона у 68 измена; руку на срце, у 70. Напомињем, ово процедурално правило је важно да и кроз то видимо како се овај закон гледа кроз општи интерес, јер се можемо исцрпљивати у томе да ли је 70 или 68, и свака од страна би била доста чврсто на својим становиштима, а можемо и да кажемо – општи интерес и идеје доношења ових измена и допуна јесте да се спроведу избори за националне савете.

 Јединствена методолошка правила и глава 5. члан 47. спречава да у овом предлогу закона буде измена и допуна које се тичу одлука Уставног суда, јер тада би то, без икаквог спора, морао да буде нови закон.

 Друга процедурална ствар коју хоћу да поменем, и драго ми је што је министарка Кори Удовички овде, јесте Резолуција Народне скупштине о законодавној политици, коју је ова скупштина усвојила јуна 2013. године. Ова два акта, Јединствена методолошка правила и Резолуција о законодавној политици, често свакој извршној власти, а нажалост и многима од нас, служе за – ма шта, то је без везе, то ионако ничему не служи. И један и други акт служе томе да Скупштина у потпуности изврши своју надзорну и контролну улогу. Мислим да је Резолуција о законодавној политици акт који ће министарки Удовички бити од немерљиве користи у њеном раду, у надлежностима које има у Влади. Казаћу и зашто.

 У последњој трећини акта који је једногласно усвојила Скупштина, Резолуцији о законодавној активности, каже се да је сваки предлагач закона у обавези да уз нацрт, односно предлог нацрта који је у јавној расправи (предлог ако је у процедури), поднесе и нацрт и предлог подзаконских аката, или ако није то у могућности, да Народној скупштини да образложење зашто не може да поднесе и нацрт или предлог подзаконских аката. Нема примене закона док се не усвоје подзаконска акта.

 Докле год немате да та ствар постане рутина, дотле нећете имати остварено ниједно обећање о променама које производи закон, јер ниједан закон неће бити примењен.

 Ове измене и допуне, како год и са колико год гласова их усвојили, без подзаконских аката не производе никакве последице на изборе за националне савете.

 С обзиром на то да знам да је надлежност министарке Удовички да се бави политиком и усклађивањем свега онога што јесу перспективе политике у разним секторима, али и да се бави тиме ради ли то, примењује ли то ико, мислим да ће у нама имати снажну подршку за примену Резолуције ове скупштине. А ја најављујем да ћу у сваком свом обраћању споменути ова два важна акта – Јединствена методолошка правила по којима се подносе предлози аката и Резолуцију о законодавној активности, на коју су обавезни и Влада Републике Србије, и Скупштина и сви они који учествују у законодавном процесу.

 Да имамо подзаконске акте, а на основу Резолуције која је усвојена, други део моје дискусије би био бесмислен, јер би писало на који начин ће се применити одредбе о којима ја сада морам да поставим питања и дајем коментаре.

 Када хоћу да дам коментаре о неколико чланова немам намеру да понављам оно око чега овде постоји консензус, а то је да, са мање или више знања, сви располажемо информацијама одакле нам национални савети и да знамо колико је важно поштовати људска права и да знамо да људска права немају хијерархију; да људска права, и мањинска, и женска људска права, и права из рада, и права било како дефинисана, немају хијерархију и сва се имају примењивати у држави и друштву које жели себе да изгради као друштво владавине права.

 Непосредно, решења проистичу из документа који је усвојен у овом дому, звао се Мала повеља или Уставна повеља, један изванредан акт. Мени је жао што није успела једна идеја коју смо имали са Републиком Црном Гором, Босном, Хрватском и Словенијом, да то постане регионални акт. То је идеја и за министарку Удовички, да Уставну повељу уведемо у регионалну сарадњу, јер се заиста ради о једном добром документу.

 Каснијим доношењем Закона о националним саветима, након Закона о заштити слобода и права националних мањина, добили смо националне савете, задовољни што у Србији живимо сви заједно: Словаци, Русини, Мађари, Румуни, Украјинци, Роми, Хрвати, Македонци, Црногорци, Бугари, Власи, Грци, Буњевци, Немци, Јевреји, Албанци, Бошњаци, Словенци, Руси, Турци; мени је жао што нема Цинцара више, јер су ми драге легенде о Цинцарима у нашем друштву.

 Сви они по закону имају права да се организују у своје националне савете, спроводећи вредносно своју културну аутономију у образовању, култури, обавештавању и употреби језика и писма. У неким деловима Србије постоји дуга традиција, невезана за државе које су биле организоване, а некима је ово први пут. Тачно се виде разлике и тешкоће у примени Закона, таквог какав је био.

 Који су чланови на које ја хоћу да дам опаске и на које су поднети амандмани, за које бих замолила министарку да их врло пажљиво погледа? Ради се о одредбама којима се врши брисање из регистра, о одредбама којима се објашњавају разлози за обуставу избора и о роковима који су предвиђени за упис, који се битно разликују од уобичајених рокова. То је некакав фокус на који хоћу да обратим пажњу. Зашто?

 Зато што се кроз ових неколико чланова и кроз дискусију јасно види недостатак нечега у нашем друштву, нечег што није везано само за Закон о националним саветима. Ради се о поверењу. Без поверења, као „лепка“ друштва, немате могућност да вам функционишу било какве институције које хоћете да изградите. Без поверења у вредносни систем који хоћете да изградите, нема начина да осетимо и одговорност да се то поверење не смањи или не изгуби. Ми смо друштво без поверења. Када хоће да нас вређају онда кажу да смо друштво превараната и оних склоних лаким обећањима, без обзира на то да ли је у питању брзина промене или било каква реч, да смо склонији да причамо него да стварно радимо. Нема стварног рада у променама друштва без поверења.

 Зашто је то тако значајно за ове чланове? Зато што је у образложењу за брисање из регистра спомињано да Закон има право на спречавање злоупотреба. Ако ви имате потребу да дефинишете на који начин ће се бирати припадници националних мањина и ако кажете – овај члан за обуставу избора или за спречавање злоупотребе зато што они нису заинтересовани, онда ми имамо много већи проблем него да ли ћете их брисати из регистра.

 Ако ћемо одлучити да дозволимо брисање из регистра са релативно нејасним формама, шта се онда дешава следећи пут? Онда имамо много већи проблем него да ли сте на заиста законит начин утврдили да у националном савету нема половине или да се дешава нешто због чега се министарство одлучује на брисање из регистра.

 Кад су у питању националне мањине, онда се тема види као страшно деликатна и страшно осетљива. Али, ако то померите кроз разне друге структуре, видећете да је у суштини до решења дошло зато што не да није било примене постојећег закона, него није било поверења да тако нешто уопште може да се деси, да имате организоване националне заједнице које законито обављају своје надлежности.

 Кроз ову салу смо чули жучне, на моменте страшне и обавезујуће, речи о раду неколико националних савета. Одатле вероватно аргументација да морамо да имамо одредбу која ће спречити злоупотребе. Не, ми морамо да имамо свест о томе да морамо да градимо поверење када је у питању рад националних савета. Разлика је огромна.

 Надам се да ћемо усвајањем амандмана, такви какви су, или радом на амандману кроз надлежни одбор покушати да пређемо тај корак, па да разумемо да уколико не можемо да спроведемо изборе уопште, јер нема заинтересованих, да је онда проблем много већи од тога да се донесе одлука у управи да неће бити формирања националних савета.

 Ако не можемо да формирамо национални савет због тога што не можете законом да регулишете хоће ли или неће бити кандидата из политичких странака утемељених у националним заједницама или утемељених у већинској или другој националној заједници, тешко да ћемо заиста добити решење проблема за које је очито, за ове претходне четири године, да постоје у раду националних савета.

 Моја искрена жеља је да разумемо, када се нешто ради по први пут, да то увек мора да покаже све мањкавости, прво, па тек онда да покаже све предности.

 Заиста, имате националне савете који су одлично радили. Имате националних савета који су, упркос тешкоћама, радили јако добро. Имате и ситуације... Ја ћу без навођења националних савета изнети примере, али поуздано знам да се ради о догађају који се догодио. Дакле, имате национални савет у који долази буџетски инспектор и пита зашто су записник и документа на језику националног савета. Они кажу – знате, ми смо формирани да радимо на том језику. Не, он тражи превод на српски језик.

 Имате националне савете који имају изванредну сарадњу са матичним државама, који имају проблема са реституцијом или са сукобљеним документима или тумачењима око тога чија је зграда, па не могу да изграде оно што им је у надлежности да имају као историју сећања свог народа, историју културе итд.

 Имате националне савете који не могу да се договоре о томе ко је „главни“ унутар националног савета, па онда то шта је важније и ко има да се слуша чешће иде кроз политичке странке или кроз сукобљене интересне групе унутар националне мањине него што заиста иде по закону.

 Знам да, сасвим сигурно, и сви из извршне власти знају много боље него ја примере из свакодневног рада националних савета и сву енергију која је улагана да се неки од тих примера реше. Моја је обавеза да будем потпуно сигурна... Зато се враћам на спомињање Резолуције о законодавној активности; све ово не бих морала да причам да сам видела подзаконски акт, да сам видела упутство, да сам видела правилник, јер бих то прочитала па не би било потребе да имамо нејасноћа о томе како ће се одређени чланови примењивати.

 Дакле, важније од тога да ли ће или неће бити усвојен амандман јесте да разумемо да у овој другој фази примене Закона о националним саветима, очекујући потпуно нов закон – то ће бити неминовно, или ће бити измена и допуна овог измењеног и допуњеног, свеједно – размислимо о томе како можемо радити на изградњи и јачању поверења унутар друштва.

 Када једном будемо донели јасну одлуку о томе, онда ће бити и јачања поверења између већинских и мањинских заједница, већинских и мањинских група, али и између мањинских заједница. Јер, тај недостатак поверења, који нам је велики проблем у друштву, пресликава се и на то да имате билатералне разговоре, договоре међу националним заједницама који изгледају као да су договори једних на уштрб других.

 Све је то легитимно и легално, али је наша обавеза као народних посланика, прво, да о томе јасно информишемо најширу јавност, а затим да покушамо, у дијалогу са извршном влашћу, да заједно одлучимо да најбољи могући текст измена и допуна, са најмањим могућим извором тумачења, буде у дану за гласање у Народној скупштини.

 Наравно, то не значи, нити ико има такву идеју, да ће то решити све проблеме, од финансијских, преко проблема обухватања својих надлежности, до различитих капацитета националних савета, различите историје националних заједница на територији Србије. То не значи да ће овим законом ти проблеми бити решени, али мислим да био огроман корак напред да разумемо да су моје опаске, и о процедури, дакле о два важна документа, и о неколико одредаба, усмерене ка томе да апелујем на почетак дијалога о изградњи поверења као таквог.

 Какве год форме поверење имало у јачању унутар националних заједница, унутар саме извршне власти, између локалне самоуправе и извршне власти, између националних савета и локалне самоуправе, између нас народних посланика и било кога ко је у Влади Републике Србије, то је „лепак“ који доноси успех, а сви можемо само да навијамо за успех који ће имати развој националних савета у годинама пред нама.

 На крају, да искористим присуство Koри Удовички, са ризиком да ме опомене председавајући – природа ваших надлежности је таква да вас молим да узмете још једну тему у обзир, ситуацију насталу након одлуке о укидању Управе за родну равноправност, и да кроз неки дијалог, овде или са ширим делом друштва, размислимо да ли би ваше министарство могло да буде иницијатор и највреднији у послу оснивања канцеларије или, просто, гледања родне перспективе кроз политике.

 Захваљујем председавајућем што ми је допустио ових тридесет секунди. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, а нека се припреми народна посланица Аида Ћоровић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, мислим да је, уколико говоримо објективно, примерено и тачно, овај Предлог закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина добар. Зоран Живковић је већ рекао да ћемо нас двојица гласати за овај предлог у целости. Нисмо судили о овом предлогу само на основу садржине која је стигла овде у Народну скупштину, него смо пратили цео ток рада на припреми овог предлога закона. Желимо да укажемо да је ту заиста постојао један темељан приступ, да се водило рачуна да формулације које стоје овде буду веома прецизне. Ми то веома уважавамо, ценимо и судимо и на основу тих ствари.

 Мислим да су све ове измене које се, пре свега, тичу организације избора и конституисања националних савета веома добре.

 Нас двојица нисмо успели да за ову тачку дневног реда припремимо ниједан амандман. Иако смо, мислим, овде већ препознати као народни посланици који спремају, чак и око ситних ствари, неке амандмане, овде нисмо успели то да урадимо.

 Друга ствар, мислим да је добро што су предлози који се налазе у овом предлогу закона базирани једним делом и на искуству избора који су организовани 2010. године. То значи да ми овде користимо то искуство да евидентирамо неке проблеме, а, након тога, да неким предлозима решавамо будуће проблеме који могу бити слични. Ми овде такође уважавамо то.

 Трећа ствар, веома је добро, ми судимо, што се овај предлог, а то није случај са свим предлозима који долазе у ову Народну скупштину, у кратком року нашао на дневном реду, јер за тим постоји практична потреба.

 Сматрам да једну ствар овде треба посебно да издвојимо. Имали смо овде министарку која је образлагала овај предлог закона, али мислим да је ред да кажемо да је овај предлог закона већ био припремљен крајем прошле године, да заслугу за тај предлог имају неке особе... Можемо и да кажемо ко су ти људи, на пример: сада помоћница министра, госпођа Фира, која се врло разуме, колико ја могу да испратим, у ову материју и госпођа Стаменић, која је била државна секретарка у Министарству правде у претходној влади, па и сам министар Селаковић, на чији рад смо имали велике примедбе претходних дана у односу на Предлог закона о приватизацији, али је нама било очигледно да је тај човек у овом случају, учествујући у јавним расправама, пратећи шта се дешава, одлучио да да значајан допринос да овај предлог закона буде веома добар. Сматрам да и персонално треба тачно да кажемо ко заслужује неку похвалу, у смислу овог закона.

 Молим вас само за мало пажње поводом једне ствари која је нама посебно важна. Та једна ствар тиче се, заправо, сугестије коју хоћемо да вам саопштимо овде.

 Као што сви, ја мислим, овде знамо, Уставни суд је почетком 2014. године саопштио, на 87 страница текста, једно образложење зашто су делови овог закона који се тичу надлежности националних савета неуставни. Ми овде, нас двојица, увек реагујемо када долази било шта што нам сугерише да постоји кршење владавине права, Устава Републике Србије и уставности. Разумемо да није било довољно времена да се сугестије Уставног суда уваже и убаце у предлог овог закона о измени и допуни Закона о националним саветима националних мањина, али предлажемо да те надлежности треба да се мењају што пре, у складу са одлуком и мишљењем Уставног суда.

 Предлажем вам сада нарочито једну ствар – да одмах почне писање тог дела овог закона који се тиче надлежности националних савета, како бисмо на крају могли да кажемо да у целости имамо један веома добар текст којим се на добар начин уређује једна сфера за коју смо сви овде заинтересовани.

 Предлажемо, такође, да се посебно уважи мишљење оних народних посланика који наступају у име националних заједница овде и да се са посебном пажњом верификују и понуде образложења чак и за оне амандмане које ће можда Влада да одбије. Хвала вам много на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Аида Ћоровић. Изволите.

 АИДА ЋОРОВИЋ: Уважено председништво, поштована министарко, поштовани сарадници, поштоване колеге, колегиница Чомић је углавном образложила где ми као посланички клуб имамо нејасноће и дилеме када је овај закон у питању, али се слажем, свакако, да је ово добар закон и да постоје неке ствари у којима треба интервенисати. Не бих даље о томе говорила.

 Данас и јуче сам помно слушала шта колеге говоре и у једном тренутку сам некако имала утисак да слушамо хвалоспеве о томе како смо толерантна држава када имамо тако добар закон и када тако подржавамо мањине.

 Само бих хтела да поделим са свима вама једно своје искуство од пре дванаест година, када смо са покојним премијером Ђинђићем радили на Стратегији за смањење сиромаштва. Била сам члан тима који је у име невладиног сектора коментарисао и радио на изради тада веома значајног документа. Научила сам једно важно правило, а то је да сиромаштво није пре свега недостатак новца, него је сиромаштво недостатак, пре свега, људских права.

 У том смислу, мислим да је јако важно да имамо добар закон, јер ако се права мањина буду поштовала у пуном капацитету, то значи добробит за целу Србију. То не значи само добробит за мањине, него за читаву земљу. То заиста значи да онда можемо да кажемо да ће ова земља бити и економски стабилнија и богатија. Да не говорим о томе да ће подручја у којима већински живе мањински народи бити стабилнија, не само економски него у сваком смислу, али то јако пуно значи за читаву земљу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључења начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, даме и господо народни посланици, Нова демократска странка и коалиција коју чине Заједно за Србију, Зелени Србије не може да подржи овај закон о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина. Зашто?

 Нашој коалицији је веома битно и шта је садржина једног закона и како се један закон доноси, на који начин долази у процедуру. Коалицији на челу које је Борис Тадић је јако битно да се о правима националних мањина не одлучује на седницама које су сазване по хитном поступку. Не може бити таквог разлога који ће сада и убудуће омогућити да се о правима националних мањина одлучује на седницама које су сазване два-три дана пре расправе, где посланици, као што је малопре колега рекао, нису имали прилике да направе ни амандмане.

 Могу да кажем да није било довољно времена да се анализира закон који мења, односно допуњава са готово 50% нових чланова постојећи закон. Моја колегиница Чомић је рекла 138. Не, 139 чланова има постојећи закон, а он се мења изменама и допунама које имају 68 чланова. Дакле, готово половина чланова се мења по хитном поступку. То је за нас неприхватљиво, и то је један од основних разлога због којих нећемо подржати овај закон, јер је угрожена редовна процедура која би за овакве законе морала да важи. Нема тог разлога за који бисте могли да нас убедите да се зато Закон о националним саветима националних мањина мора донети по хитном поступку. Може то бити Закон о приватизацији или Закон о избору одбора Народне скупштине, али не може бити Закон о националним саветима националних мањина.

 Други разлог, а на неки начин проистиче из овог, јесте у чињеници да национални савети националних мањина нису имали могућност да на овај коначан текст ставе своје примедбе, сугестије, похвале итд. Све приче су у односу на закон који је био у процедури, па повучен, у мандату претходне владе.

 Колико ја знам, у овом закону има неколико измена у односу на претходни текст, тако да би можда национални савети били вољни, да су имали могућност да сазову седницу националних савета и да кажу – да, тај закон је добар, или – да, тај закон треба нешто изменити, и да су дали евентуално сугестије Министарству, па да до тих измена и дође. Не, неки су национални савети звали у нашу посланичку групу да питају да ли је тачно да је закон дошао у процедуру. Како они о томе нису обавештени? Неки су били обавештени, можда они који имају боље контакте са Владом, али нису сви национални савети, ни стручно, ни на други начин, оспособљени да могу да прате процедуру Народне скупштине и како закони улазе у Народну скупштину.

 Трећи разлог због којег не можемо да подржимо овај закон јесте у чињеници што ће он бити суштински тешко применљив. Чињеница да имамо 50% нових одредаба значи да ће требати правни експерт који би могао да имплементира те одредбе. Верујте, закон сам ишчитао од почетка до краја, и стари и нови, и било је веома тешко када имате члан 3н, па се додаје нови члан 3ф итд. Нема сваки национални савет правног експерта и у том смислу се може рећи да ће национални савети имати проблема да тумаче овај закон. То ствара одређену правну несигурност, која не би смела да постоји када су национални савети у питању.

 Из тога произилази следећа тема која је отворена овде, а то је чињеница, односно питање за вас – зашто нисте одлучили да сачекате још месец-два дана да у склопу ових измена буде и усклађивање са одлуком Уставног суда којом су поједине одредбе Закона о националним саветима националних мањина проглашене неуставним и донели нови закон?

 Да, то би можда значило одлагање избора за националне савете. Да ли би то била већа штета или ово – доносите закон који ћете мењати опет за два-три месеца, или пола године, није важно, спроводите изборе и после тих избора имаћете нову измену закона или нови закон? Имаћете један правни галиматијас, који нам није био потребан да се сагледала на прави начин новонастала ситуација, настала и због чињенице да ова влада није имала континуитет, да је била три-четири месеца кампања, избори итд., да смо дошли у ситуацију како ће се организовати избори. Због тога сматрам да овај ваш предлог не заслужује подршку.

 Заслужују, свакако, пажњу неке одредбе за које би се могло рећи да су меритум закона. То је, рецимо, одредба о томе да Републичка изборна комисија преузима улогу, односно врши изборе у националним саветима. То јесте одредба о којој бисмо могли дискутовати, вероватно наћи добре и лоше стране.

 Добре ствари јесу свакако у чињеници да Републичка изборна комисија има капацитет да реализује изборе. Како их не би имала када је организовала, рецимо, републичке изборе за народне посланике који овде седе? Како не би могла да организује изборе за националне савете?

 Али вас питам, да ли ви сматрате да су то избори исте правне, политичке и, ако хоћете, друштвене вредности? И, да ли сматрате да Републичка изборна комисија, у којој седе представници једне, друге, треће, четврте странке у Народној скупштини Републике Србије, који на неки начин заступају своје политичке интересе у тој Републичкој изборној комисији... Та Републичка изборна комисија јесте политичко тело, јер у њој седе искључиво представници политичких странака. Тамо не седе представници мањинских странака, односно седе представници једне или две мањинске странке као заменици или као чланови те комисије.

 Претходно тело које је реализовало изборе су чинили представници мањина. Дакле, долазимо до озбиљног питања – да ли једно тело, које треба да штити интересе већинских странака, да их тако назовемо, треба да спроводи изборе за националне савете националних мањина? У упоредном праву немамо баш неке показатеље који би нам рекли да државна тела, државне комисије спроводе изборе за мањинске самоуправе. Немамо такве потврде и тек треба да нам искуство покаже шта ћемо од овог имати. То је озбиљна тема.

 Друго питање из меритума јесте чињеница да, уколико национални савет буде брисан из регистра, практично (то сам тако могао да ишчитам), до следећег изборног циклуса, а то теоретски може значити и четири године, тај национални савет не може да се врати у живот. Дакле, могуће је да нека национална мањина четири године нема национални савет, рецимо, из разлога што је број уписаних припадника те националне мањине пао испод 40%. Рецимо, због „сјајне“ економске ситуације, неки су се припадници националне мањине одселили из Србије, изгубили држављанство и тиме више нису у том регистру, а та национална мањина губи право да буде уписана у регистар, нема уписа четири године и та национална мањина нема орган који може да је штити према државним органима.

 С друге стране, једна нова одредба, која је по мени врло спорна, јесте да чланови извршног одбора морају да буду чланови националног савета. Мислим да за то, госпођо министарка, нема никаквих оправдања. Извршни одбор је извршно тело националног савета и на националном савету је да ли ће у то извршно тело ставити члана националног савета или ће ставити неког другог припадника те националне мањине. Битно је да тај извршни одбор врши своју функцију. Можда им треба неки правник, можда им треба неки историчар уметности, можда им треба неки културолог, а ви дајете задатак, и зато се мешате у питање националних савета, улазите у аутономност, кога ће они ставити у тај национални савет. То је нова одредба. Мислим да је она лоша.

 С друге стране, не знам чему ће вам одредба да је за формирање посебног бирачког списка за националне мањине неопходно 5% потписа припадника те националне мањине, а најмање 300 потписа. Чему то 300? Ако је 5%, онда је 5%. На овај начин, ово није безазлено, угрожавате најмање, да тако кажем, мањине и могуће је да они заиста имају проблем да се упишу у посебан бирачки списак.

 Међутим, о свему овоме ћемо причати и кроз амандмане, у дану када будемо расправљали о амандманима.

 Али, због свих ових разлога, пре свега због начина на који је овај закон дошао у процедуру, не можемо да подржимо овај ваш предлог. Надамо се да вам неће у будућности падати на памет да питања која се тичу националних мањина стављате по хитном поступку у Народну скупштину Републике Србије, без обзира на то колико ви били убеђени да сте у праву по многим решењима. О томе свој став морају имати припадници националних мањина и, на крају крајева, мора се отворити расправа пред другим чиниоцима којима је заштита националних мањина на првом месту. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Енис Имамовић.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, управо смо у јучерашњој и данашњој дискусији могли чути и видети један крајње примитиван напад на један од легитимних националних савета. Поруке које је испред једне већинске листе јуче и данас изнео један народни посланик су забрињавајуће и алармантне, потпуно ван дневног реда. На дан када се расправља о општем закону за све националне заједнице, посланицима једне већинске листе се даје простор да прете државним механизмима и силом, да упућују претње Бошњацима и легитимним бошњачким институцијама.

 То је још један доказ о политичком притиску на Бошњаке који константно долази са врха државе. Због тога законом треба предвидети заштиту легитимних институција националних савета, и то је била једна од наших главних критика у односу на овај закон.

 Парадокс јучерашње дискусије су, такође, и неке лицемерне критике изнете на рачун Бошњачког националног већа, па се оправдано поставља питање зашто је то једини национални савет који је константно под опсадом већинских партија и њихових сателита?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Енисе, ја вас прекидам. Молим вас, ви сте оптужили једног колегу да је само 2% или 3% говорио о теми дневног реда, а, ево, од кад сте започели излагање, ви нисте ни тих 2% или 3%. Ја вас молим да не заступате овде ставове Савета, него да заступате своје политичке ставове.

 И, не сматрам да су националне мањине угрожене од стране државе. Сам доказ да нису угрожене лежи у томе да сте ви овде представник који је легитимно изабран, у складу са законима ове државе, које је ова скупштина доносила. Ово време које сам ја употребио биће вам одбијено. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Значи, рекли сте да ја имам право, као изабрани представник, да говорим и да износим своје политичке ставове. Ово је мој политички став, који се тиче овог закона. Управо указујем на практичан доказ мањкавости ових закона који се тичу националних заједница. Управо ваша реакција, говорим као овлашћени представник мањинског посланичког клуба, којом ми ви не дозвољавате да укажем на практичне примере јесте доказ свега овога што говорим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Имамовићу, овако – у складу са чланом 76. Устава Републике Србије, ево, можете да изађете из теме дневног реда. То вам у овом случају Устав дозвољава. Толико о томе колико смо ми као држава недемократски.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала. Свакако нећу изаћи из теме, већ ћу управо говорити о националним саветима. Постављам питање зашто је Бошњачко национално вијеће константно предмет и зашто се упорно Бошњацима покушавају наметнути решења и представници које народ не жели, показао је да их не жели.

 У дискусији смо неколико пута подвукли да су Закону о националним саветима потребне суштинске, а не техничке промене. Посебно је битан део о надлежностима националних савета.

 Управо су те политичке оптужбе које су долазиле на рачун Бошњачког националног вијећа долазиле од странке која је била у свим могућим владама од 2000. године па до данас. Бошњачко национално вијеће је оптуживано да није урадило ништа за Бошњаке. Шта је та странка урадила за четрнаест година у власти да деблокира процесе примене индивидуалних, колективних и мањинских права Бошњака, загарантованих Уставом и законом ове земље?

 Постављам питање – шта је та странка урадила за службену употребу босанског језика и писма? Шта је урадила за право на информисање на босанском језику? Шта је урађено на усаглашавању националне структуре запослених у државним органима са јавним овлашћењима у градовима у Санџаку у којима Бошњаци живе као мањина? То је још једна од грешака већинских партија када мањинама намећу решења која мањине не желе.

 Говорили смо о овим изменама и допунама закона и рекли смо да у њима нису дати одговори на бројна питања која су од суштинског значаја за остваривање права мањина, односно да овим изменама и допунама нису успостављени нови механизми за јачање позиције, статуса и улоге националних савета у процесу остваривања тих мањинских права.

 Рекли смо да држава, од Устава, преко низа закона, упућује припаднике националних мањина управо на националне савете да преко националних савета остварују своја индивидуална и колективна права, док, с друге стране, видимо да држава не чини ништа да статус тих националних савета подигне на одговарајући ниво. Сматрамо да се овим предлогом иде корак даље, да држава прави себи оквир да брише и укида националне савете. Поставили смо питање на који начин ова држава жели да води рачуна о мањинама ако се овим законским решењима умањују права загарантована Уставом.

 Наша намера је да амандманима на овај закон на што бољи и ефикаснији начин питање мањина уведемо у институционалне оквире, а један од предлога јесте да се афирмише постојање оног Савета Републике Србије за националне мањине. Рекли смо да је он већ оформљен 2009. године у јулу, али до сада није заживео. Састав тог савета довољно говори. У саставу тог савета треба да седе премијер, надлежни министри, председници националних савета и народни посланици изабрани са мањинских листа. Овај савет би требало да се стара о очувању, унапређењу и заштити националних, етничких, верских и културних посебности припадника националних мањина, али рекли смо и да би предузимао превентивне мере на отклањању препрека ка остваривању тих права.

 Питање положаја националних мањина у Републици Србији и остваривање њихових индивидуалних и колективних права регулисано је кроз сет закона. Споменули смо, желим опет да скренем пажњу на њих, то су: савезни Закон о заштити права и слобода националних мањина из 2002. године, сет закона из области образовања, културе, информисања, службене употребе језика и писма, закон о употреби личних докумената, Закон о националним саветима националних мањина. Скрећем пажњу, такође, и на ратификоване међународне документе.

 Како би се питање положаја мањина адекватно третирало и решило, сматрамо да је неопходно донети један општи, кровни закон који би настао спајањем ових споменутих закона, посебно спајањем Закона о заштити права и слобода националних мањина из 2002. године и Закона о националним саветима из 2009. године. Требало би да се он, подвлачим ово неколико пута, темељи на Резолуцији Парламентарне скупштине Савета Европе 1985, усвојеној 4. априла ове године. Таквим законом би се системски и свеобухватно решило питање остваривања права мањинских народа.

 Као легитимни представник Бошњака у овом парламенту, упозоравам вас да ова постојећа и будућа законска решења крше људска и мањинска права и воде у асимилацију Бошњака.

 Један од најсвежијих доказа је и онај о саставу Републичке изборне комисије, где смо ми тражили да представници мањинских посланичких клубова добију место члана РИК-а, а да заменици РИК-а долазе из мањинских парламентарних странака које нису у саставу посланичких клубова. Видели смо да тај састав није уважен. Како очекујемо да Републичка изборна комисија, која треба да спроводи изборе за националне савете, нема у свом саставу представнике парламентарних странака мањинских народа који седе у овом парламенту?

 Значи, тражимо да уважите наше сугестије, јер, у супротном, овакви предлози су за нас неприхватљиви и ми ћемо у дану за гласање гласати против. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Предраг Мијатовић, по Пословнику.

 ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Прекршили сте члан 106, објаснићу и зашто, који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда. Међутим, ви сте се позвали на члан 76. Устава Републике Србије дозволивши претходном говорнику да изнесе масу неистина и оптужби на рачун владајуће странке и институција Републике Србије. Члан 76. Устава, на који сте се ви позвали, каже да се припадницима националних мањина јамчи равноправност пред законом и једнака законска заштита; забрањена је било каква дискриминација због припадности националној мањини итд.

 Мислим да нисте имали никакво право да дозволите господину, односно говорнику пре тога да изнесе свој политички став, који се не може назвати политичким ставом него масом неистина које је изнео у свом говору. Мислим да сте прекршили Пословник, односно члан 106. Пословника Народне скупштине Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Мијатовићу, када сте већ цитирали члан 76. Устава Републике Србије, онда је требало да цитирате став 3. Сматрам да нема повреде Пословника зато што је већ у почетку излагања колега који је представник једног дела бошњачког народа изнео примедбе на рад њиховог савета, и могу да сматрам да су то биле њихове међусобне оптужбе, без жеље да у то упетља државне органе. Био сам мало толерантнији приликом примене Пословника и зато сматрам да нема повреде.

 Да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника? (Не.)

 Реч има народни посланик др Муамер Бачевац.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважени председавајући, уважени посланици, заиста сам се трудио да, иако нисам правник, будем професионалан и укажем на заиста озбиљне недостатке које је имао претходни закон. Захваљујем се свима који су озбиљно учествовали у дебати држећи се овог реда. Захвалио бих се и озбиљној опозицији. Чули смо да је један део опозиције, који представља господин Владимир Павићевић, озбиљно похвалио процедуру и начин настанка овог закона, квалитет његовог вокабулара и изношења свих мањкавости које је тај закон имао. Покушао сам да укажем какве ломове неквалитетан закон може да донесе, и то се видело; узео сам тај пример кроз институцију оснивања Бошњачког националног вијећа.

 У сваком случају, желим да се захвалим Влади што је овај закон, који је за нас – могу рећи да сам аутохтони Бошњак и тако сам овде делегиран и изабран на листи – изузетно и круцијално важан... О његовом квалитету смо чули толико тога. Моја посланичка група ће га подржати.

 Желим да свим Бошњацима честитам празник, 10. мај, Дан заставе, и да се захвалим господину Вучићу што је почео да реализује своје обећање. Ми ћемо га тврдо подржати у борби против корупције и свакаквих злоупотреба и ја ћу то, као представник грађана ове државе, подржати и на томе инсистирати. У том правцу била је моја критика злоупотребе финансија на коју сам указао, а то су све доступни подаци ревизора кога је ангажовало то вијеће.

 У сваком случају, желим да кажем да ћемо овај предлог подржати и да је заиста квалитетан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Енис Имамовић, повреда Пословника.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Само желим да искористим прилику да укажем на повреду Пословника. Не знам да ли сте ви били у обавези, вероватно сматрате да нисте, да упознате претходног говорника да Дан бошњачке заставе није 10. маја, него 11. маја. Дакле, Дан бошњачке заставе у Републици Србији се слави 11. маја. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се што то не знам, али ви сте исправили ту неправилност, па вам се захваљујем.

 Реч има министар у Влади Републике Србије др Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Добар дан свим посланицима. Хтела бих да се захвалим на овој веома темељној расправи и на веома корисним сугестијама и гледиштима која смо добили данас, као и на јакој подршци коју сам уочила у овој расправи за нешто што и треба да подржимо у начелу, а расправићемо, ако буде потребно да се мењају неке појединости, погледаћемо веома пажљиво све амандмане који су поднети. У суштини, знамо да овај нацрт закона предлаже решења за одређене проблеме које сви идентификујемо, као и да ће овај нацрт, ако буде усвојен, те проблеме у великој мери отклонити.

 Хоћу да кажем да та јака подршка долази, као што је посланик Павићевић рекао, због тога што је овај закон донет пажљиво, у једној дугој, али и инклузивној процедури, где је много представника националних мањина, односно савета, а и међународне заједнице, различитих владиних органа имало прилике да да своје мишљење. То свакако није моја заслуга.

 Чињеница што се он ипак доноси по хитном поступку јесте последица околности и пример околности у којима нешто треба, понекад, да се донесе по хитном поступку.

 Пре свега, ја бих да одговорим на мишљење да се о правима не може говорити по хитном поступку. Овде није реч о правима националних мањина. Овде је реч, пре свега, о процедуралним питањима која ће обезбедити да се та права, онако како су већ одређена законом, остварују на неспорнији начин.

 Хтела бих да изразим наше жаљење што нисмо били у могућности да укључимо у овај нацрт закона чињеницу да је Уставни суд нашао одређене неуставне ставове у њему, али након одлуке тог суда одржана је расправа у Министарству, састанак са представницима свих националних савета, присуствовали су и из делегације ЕУ, шеф политичког одељења, и на том састанку је закључено да је неопходно приступити изменама и допунама тог закона онако како су до тада биле припремљене (мислим да су у том тренутку већ прошле јавну расправу) и да га треба проследити по хитном поступку у парламент након конституисања новог сазива, да би по овом поправљеном, да тако кажем, поступку изабрани национални савети у октобру могли, њихови представници, да учествују у изради новог закона или измена и допуна закона (видећемо шта ће бити најбољи облик у том тренутку). Значи, да би могли да учествују и дају свој допринос након свеобухватне анализе како да се најбоље узму у обзир закључци тј. одлука Уставног суда.

 С тим у вези, свакако ћемо приступити изради нацрта тог новог закона или изменама и допунама закона пре октобра, како бисмо до избора и завршетка конституисања нових националних савета били у могућности да тим представницима дамо јасно разрађене, припремљене дилеме које још увек буду постојале. Наравно да ћемо у тај поступак укључити нарочито представнике националних мањина у овом узвишеном дому.

 Такође бих да нагласим да препознајемо да овај закон, у напору да сузи простор за неспоразуме или злоупотребе у процедури избора националних савета или у подржавању њиховог рада, уводи некако компликована, не тако једноставна правила.

 Такође бих да одговорим посланици Гордани Чомић (која нажалост више није ту) да се сасвим слажем са њом. Као министар за државну управу и локалну самоуправу и као потпредседник Владе задужен за координацију одлучивања и доношења политика унутар Владе, веома ћу се залагати за то да се процес доношења јавних политика још боље уреди и систематизује и да се држимо закључака које је парламент донео. То је нешто што се неће десити преко ноћи.

 Овде имамо пример случаја када то није могло тако да буде. Међутим, ми смо већ приступили изради три подзаконска акта који ће да ближе уреде садржину и начин вођења регистра националних савета националних мањина, посебног бирачког списка, као и облик и садржај обрасца за прикупљање потписа бирача који подржавају електоре. Такође се обавезујем да израдимо и упутство и да проверимо пажљиво, пре него што га пустимо у оптицај, да оно буде документ који помаже члановима националних мањина у разумевању поступка који је пред њима.

 Хтела бих да одговорим на неколико суштинских коментара који су провејавали данас у дискусији. Пре свега, да кажем да ћемо се тим питањима даље бавити када приступимо изради новог закона или закона о изменама и допунама закона, да постоји проблем политизације рада савета националних мањина, да постоје и други проблеми, а нарочито, чула сам више пута, у финансирању.

 Мислим да нам је овај закон управо доказ или показује чињеницу да се демократија не гради преко ноћи. Постоје намере и правни, процедурални оквири, за које се овај дом договара да ће да их постави и којих све заинтересоване стране треба да се држе у реализовању тих намера. Постоји потреба да се ти оквири поправе; постоји потреба да се размотри како се та права реализују. Постоји и потреба да се државни органи и извршна власт више укључе, или независне институције, у то да се суштина права све боље реализује на терену.

 Мислим да је ово једна област у којој видимо да то тако тече. Мислим да је овај закон и сагласност која постоји око њега пример тога да ће сигурно следећи сазиви националних савета имати могућност да раде боље, а сигурно ћемо опет наћи проблеме у њиховом раду, које можемо и треба да отклањамо.

 У том контексту, мислим да приговор да ће давање надлежности односно задужења за спровођење ових избора Републичкој изборној комисији то политизовати, не стоји. Али, време ће показати. То је најстручније и најобученије тело за праћење и организацију избора, а у њему има десетак представника националних мањина. Но, време ће показати и моћи ћемо да размислимо о томе да ли постоји још нешто у правилима која овај дом поставља, која могу да смање политизацију рада ових савета. На крају крајева, то је избор самих националних мањина, како ће се они организовати и како ће њихови савети да заступају њихово право на културну аутономију.

 Још само да поменем да је био занимљив коментар посланице Чомић да је потребно и поверење да би једно друштво могло да функционише. Апсолутно се слажем с тим. Надам се да ће ова широка сагласност и уопште наш рад, рад мог министарства у овом дому, да унапреде стварање и развијање поверења у нашем друштву, које је заиста неопходно да би било каква институција могла да функционише. Али је исто тако тачно да када би било пуно поверење, онда нам закони не би били потребни.

 Овај закон пишемо и мењамо управо да бисмо оставили јасан простор ономе што треба да буде простор за реализацију културне аутономије и права националних мањина. Мењамо га, исто тако, да бисмо сузили простор за било какав неспоразум у вези с тим у шта смо ми то имали поверења када смо ушли у реализацију нечијих права.

 Још једном да нагласим, верујем да ћемо добар део амандмана које добијамо, и које ћемо пажљиво да размотримо, сматрати пре свега прилозима за дискусију за израду следећег закона. С тим у вези бих да споменем да је дискусија о савету националних мањина ван оквира овог закона, али да о томе може да се размишља у некој будућности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, сагласно члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина, уколико буде било потребе, данас радити и после 18.00 часова, имајући у виду потребу да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда седнице.

 Сада, у складу са чланом 87. став 1. Пословника, одређујем редовну паузу у трајању од једног часа. Рад настављамо у 15.00 часова.

 (После паузе – 15.05)

 ПРЕДСЕДНИК: Сходно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом заједничког начелног претреса о предлозима закона из тачака 4, 5. и 6. дневног реда поред представника предлагача Николе Селаковића, министра правде, позвала да седници присуствују и: Биљана Павловић, државни секретар у Министарству правде, Владимир Давидовић, помоћник министра правде, др Милан Стевовић, директор Управе за извршење кривичних санкција, Александра Степановић и Душанка Гарић, начелници одељења у Управи за извршење кривичних санкција, Јован Ћосић, шеф одсека у Министарству правде и Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде.

 Прелазимо на заједнички начелни претрес 4, 5. и 6. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ КРИВИЧНИХ САНКЦИЈА, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ ВАНЗАВОДСКИХ САНКЦИЈА И МЕРА И ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНИКА О КРИВИЧНОМ ПОСТУПКУ

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из дневног реда по тач. 4, 5. и 6, пре отварања заједничког начелног претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч, са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о извршењу кривичних санкција, Предлогу закона о извршењу ванзаводских санкција и мера и Предлогу закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку.

 Да ли представник предлагача, министар правде Никола Селаковић, жели реч? Изволите, министре.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважена госпођо председник, поштоване даме и господо народни посланици, дозволите ми да на почетку данашње расправе у начелу дам неколико уводних напомена везаних за Предлог закона о извршењу кривичних санкција, Предлог закона о извршењу ванзаводских санкција и мера и Предлог закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку, који су данас на дневном реду.

 Када је у питању Предлог закона о извршењу кривичних санкција, треба напоменути да је важећим Законом о извршењу кривичних санкција, који се примењује од 1. јануара 2006. године, са изменама и допунама донетим 2009. и 2011. године, извршено усклађивање текста овог закона са новим Уставом Републике Србије и међународним конвенцијама и правним стандардима из области извршења кривичних санкција.

 Успостављен је нов и модеран темељ за реформу и увођење института који до тада нису постојали у систему извршења у нас. Такође, дефинисан је и правни оквир за успостављање службе за извршење алтернативних санкција и мера. Уведен је и двостепени интерни систем притуживања за осуђене, са јасно дефинисаним правима, дужностима, поступком и роковима у којима се мора поступити по притужбама, као и судска заштита покретањем управног спора. Први пут је нормативно дефинисан и на објективним и мерљивим критеријумима утемељен поступак напредовања у третману осуђених, дисциплинско кажњавање осуђених, услови и начин употребе средстава принуде и др.

 Међутим, у циљу даљег унапређења законодавног оквира у Републици Србији у овој области и потпуног усклађивања са правним тековинама ЕУ, израђен је текст новог закона о извршењу кривичних санкција којим се подиже ниво заштите права лица лишених слобода.

 Подсетићу да је доношење овог закона, као и закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, предвиђено донетом Стратегијом развоја система извршења кривичних санкција у Републици Србији до 2020. године, као и Стратегијом за смањење преоптерећености смештајних капацитета у заводима за извршење кривичних санкција.

 Овим законским предлогом уводи се нови институт – судија за извршење кривичних санкција, и дефинишу се улога, надлежност, организациони и процесни оквир за поступање судије за извршење.

 Систем судског надзора над извршењем кривичних санкција установљен је у скоро свим земљама континенталног правног система. Судија за извршење уведен је и делује у Италији, Португалији, Шпанији, Француској, Немачкој и другим земљама, а у циљу смањење стопе поврата и растерећења затворских капацитета. Резултати нове врсте судске заштите права лица лишених слободе у овим земљама дали су позитивне ефекте. Напоменуо бих и да је Савет Европе у својој експертизи текста Нацрта закона о извршењу кривичних санкција похвалио увођење овог новог института – судије за извршење кривичних санкција.

 Увођењем судије за извршење кривичних санкција у наш правосудни систем успоставиће се делотворнија судска заштита и надзор над поштовањем права лица лишених слободе, с обзиром на то да је реч о специјализованим судијама при вишим судовима, што ће уз установљавање постпеналног прихвата осуђених представљати и потпуно усклађивање са европским стандардима.

 Судија за извршење уводи се у наш правни систем како би се са строго административног надзора над извршењем кривичних санкција прешло на судску контролу извршења кривичних санкција, с обзиром на то да улога суда не треба да се заврши изрицањем санкције, већ и праћењем њеног извршења, како би се у потпуности остварила сврха изрицања кривичних санкција. Прописано је да ће судија за извршење најмање три пута годишње да обилази заводе на територији своје месне надлежности, да разговара са осуђенима и информише их о начинима остваривања права.

 Проблем представља и непостојање делотворног система који регулише заштиту права притворених лица по појединим притужбама. Овим законским предлогом уводи се надлежност судије за извршење и у овом поступку. Судија за извршење је надлежан за заштиту права по притужби притвореника и на поступак по захтеву за судску заштиту осуђеног или лица на извршењу мере безбедности која се спроводи у заводу за извршење кривичних санкција. Осуђени може директно поднети жалбу судији за извршење на одлуку управника завода о дисциплинском кажњавању, одређивању посебне мере смештаја, под појачан надзор и мере осамљења. Ова новина је важна с обзиром на то да је реч о поступцима у којима се значајно ограничавају права осуђеног и самим тим захтевају хитност у поступању.

 Новину у овом новом законском предлогу представља и давање статуса овлашћеног службеног лица припадницима службе за обезбеђење у заводима. Овакво решење је предложено с обзиром на овлашћења која припадници те службе имају у обављању послова, њихову одговорност, процену степена ризика у обављању послова и задатака, свакодневни контакт са осуђеним и притвореним лицима, као и значај ове службе у систему извршења за обезбеђивање реда и безбедности у казнено-поправним домовима.

 У односу на садашњи Закон о извршењу кривичних санкција, у овом предлогу закона прецизније су дефинисана и одвојена проширена права и погодности које се осуђеном могу доделити.

 Још један разлог за доношење новог закона о извршењу кривичних санкција је и одвајање одредаба које регулишу извршење алтернативних санкција и мера у посебан закон. Доношењем закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, чије је доношење предложено истовремено са законом о извршењу кривичних санкција, посебно ће се регулисати ова област због све већег значаја извршења алтернативних санкција, као и у циљу даљег усклађивања са међународним стандардима у овој области.

 У вези са тим законским предлогом, пре свега ћу истаћи да Управа за извршење кривичних санкција, као орган управе у саставу Министарства правде надлежан за извршење кривичних санкција, реализује алтернативне санкције од 2009. године. У периоду од 2009. до 2012. године оформљено је седам канцеларија. У затеченом стању, када сам преузео функцију министра правде и државне управе 2012. године, од тих седам, било је шест канцеларија које су радиле. Током 2013. године, та једна је прорадила и отворено је нових девет канцеларија. У плану је да у току ове године, дакле, до краја 2014. године, буде отворено преосталих девет канцеларија, чиме ће бити испуњен план Министарства правде да у свим градовима који су седишта виших судова постоје канцеларије за извршење алтернативних санкција.

 Употпуњавање мреже канцеларија за алтернативне санкције прате и законске промене којима се проширују послови извршења ванзаводских санкција и мера, чиме се приближавамо развијеним системима који постоје у већини земаља ЕУ. Чланство у Савету Европе и процес придруживања ЕУ подразумевају постојање читавог низа ванинституционалних мера и санкција.

 Новим законом ће се постићи ефикасније извршење алтернативних мера и санкција и моћи ће у потпуности да се искажу све предности оваквог вида кажњавања.

 Наша досадашња пракса указује на бројне позитивне ефекте примене ванзаводских санкција и мера. На првом месту, побољшава се ефикасност санкционисања учинилаца кривичних дела мање друштвене опасности. На овај начин стварају се услови да учиниоци таквих кривичних дела врате дуг друштву на адекватнији и кориснији начин, на пример, обављањем друштвенокорисног рада. Алтернативне санкције утичу на смањење негативних утицаја других осуђеника, посебно на младе који се први пут јављају као извршиоци кривичних дела, што самим тим и доприноси смањењу рецидива.

 Смисао алтернативних санкција и мера је да се применом различитих метода контролише и коригује функционисање учиниоца кривичног дела, а да се он не искључује у потпуности из свог ширег социјалног окружења, да у многим ситуацијама сачува запослење, да мање угрози и поремети свој породични статус, да не прекида образовни процес и томе слично.

 Шира примена алтернативних санкција и мера доприноси смањењу броја лица лишених слободе у заводима за извршење кривичних санкција, што представља знатну уштеду у буџету, а ствара и услове за бољи третман лица која се налазе у пеналним установама.

 Као пример буџетске уштеде навешћу неколико статистичких података у току претходне две године. У току 2012. године успешно је реализовано 209 казни рада у јавном интересу, у склопу којих су одрађена укупно 33.842 сата рада у јавном интересу. Јавна предузећа, односно послодавци код којих су осуђени обављали друштвенокористан рад би за извршавање тих послова, уколико би ангажовали радну снагу, рецимо, преко омладинске задруге, морали да плате износ од 6.429.980 динара, што представља директну уштеду, односно корист за наш државни буџет и за друштвени буџет. Ако се узме у обзир да су ово могле да буду затворске санкције, што би прерачунато у дане и године износило око једанаест година затвора, а да трошак државе за један затворски дан износи у просеку око 15 евра за осуђено лице, јасно је да је уштеда за друштво још већа.

 У 2013. години извршене су укупно 253 казне рада у јавном интересу, у склопу којих је одрађено 74.888 сати рада у јавном интересу, односно 9.361 радни дан. Јавна предузећа би за извршавање тих послова морала да плате износ од 10.034.992 динара. Користећи исту методологију као за 2012. годину, то би прерачунато износило око 25 година затвора, што значи да је буџетска уштеда око 140.500 евра.

 То се односи и на први квартал текуће године, у току којег су извршене 63 казне рада у јавном интересу, односно укупно 12.246 сати рада или 1.530 радних дана. Јавна предузећа морала би да плате износ који је нешто већи од 1.600.000 динара. Прерачунато у године затвора, то би износило око четири године, што значи да је уштеда за друштво нешто мање од 22.000 евра.

 Овде бих нарочито напоменуо да након доношења и почетка примене новог Закона о прекршајима бележимо тенденцију пораста изрицања казне рада у јавном интересу.

 Када је у питању извршење казне затвора у просторијама у којима осуђени станује или, како се другачије назива, кућни затвор, током 2013. године 747 лица је издржало ову казну, што према дужини изречених казни у месецима износи 3.703 месеца затвора, односно директну уштеду од 63,3 милиона динара или око 550.000 евра. У односу на први квартал 2014. године, овакав начин извршења спроводи се према 203 лица, са укупном дужином изречених казни од 1.045 месеци затвора. Директна уштеда у буџету је осамнаест милиона динара за ова три месеца.

 Слична ситуација је и код извршења мере притвора са забраном напуштања стана, па је у току 2013. године и у првом кварталу 2014. године, а ова мера се примењује према 153 лица, то прерачунато у 571 месец притвора, односно директну уштеду од 9,8 милиона динара.

 Наведени подаци представљају директну уштеду за издржавање осуђених и притворених лица, и то када се одузму зараде повереника и сви остали трошкови спровођења и извршења, с обзиром на то да су рачунати само директни трошкови потребни за живот лица лишених слободе у затвору.

 Овим предлогом закона се ближе регулишу и поступци у постпеналном третману и пружање помоћи лицима након извршене казне затвора, што ће олакшати реинтеграцију осуђених у социјалну средину и тиме умањити ризик од поновног чињења кривичних дела.

 Ово се односи и на праћење и контролу извршења мера одређених условно отпуштеним лицима, што ће се позитивно одразити и на број судских одлука о условном отпусту.

 Све наведено добија на значају због сталног раста криминалитета и броја осуђених, као и зато што се ризик од поврата увећава уколико се не створе услови да се од укупног броја бивших осуђеника већи део правовремено успешно реинтегрише у друштвену средину. Један од услова успеха на овом пољу јесте организовање активности којима се смањује социјална искљученост бивших осуђених лица.

 Приликом израде закона о извршењу ванзаводских санкција и мера посебно се водило рачуна о његовој усклађености са Пробационим правилима Савета Европе, што не би било могуће да се постигне изменама постојећег закона о извршењу кривичних санкција, а што је још један од додатних разлога за доношење овог закона као новог закона.

 Одредбама закона о извршењу ванзаводских санкција и мера прописан је поступак извршења ванзаводских санкција и мера изречених у кривичном и прекршајном поступку и обухвата следеће: под један, надзор над извршењем обавеза према одлуци јавног тужилаштва о одлагању кривичног гоњења, као и спровођење обавеза по пресуди донетој на основу закљученог споразума о признању кривичног дела.

 Под два, надзор над извршењем мере забране напуштања стана, као и надзор над извршењем мере забране прилажења, састајања или комуницирања са одређеним лицем.

 Под три, извршење казне затвора у просторијама у којима осуђени станује, са или без електронског надзора, тзв. кућни затвор. Одређена су права и обавезе осуђених и поступци рада повереника. Новину представља право осуђеног на боравак ван просторија у којима станује највише два часа у току дана, и то у периоду од 13.00 до 17.00 часова. Таксативно су наведени и разлози због којих осуђени може молбом да се обрати директору управе ради одобрења за напуштање просторија у којима извршава казну кућног затвора.

 Четири, извршење условне осуде са заштитним надзором. Уређују се права и обавезе осуђеног, као и начин рада повереника.

 Пет, извршење казне рада у јавном интересу. Прописује се начин одређивања послодаваца код којих може да се реализује казна рада у јавном интересу, врста послова, права и обавезе осуђених, као и обавезе и начин рада повереника.

 Шест, извршење мера које суд може одредити осуђеном лицу у одлуци о условном отпусту.

 Седам, пружање помоћи лицу после издржане казне затвора. Тешкоће у реинтеграцији у социјалну средину након издржане затворске казне често доводе до поновног чињења кривичних дела, односно рецидива у криминалном понашању. Одговорно друштво, које настоји да смањи ризике да бивша осуђена лица наставе са криминалном делатношћу, мора створити услове за континуирану подршку тим лицима како би лакше превазишла проблеме са којима се могу суочити након изласка из пеналне установе. Овај значајан сегмент кривично-правне заштите којим се поспешује прилагођавање бивших осуђених лица захтевима друштвене заједнице и њихово укључивање у друштво треба да реализују повереници.

 Осам – последњу новину коју наводим из овога дела закона чини примена посебних мера за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима. Учинилац кривичног дела против полне слободе према малолетним лицима дужан је да се јави надлежном поверенику у року од три дана од дана извршења кривичне санкције која му је изречена. Уређена су права и обавезе ових лица након издржане казне затвора, као и поступање повереника током вршења надзора.

 Битно је напоменути да су током припреме законских текстова одржане две опсежне јавне расправе за стручну и ширу јавност, у децембру 2012. године и мају 2013. године, када су представљени предлози закона о извршењу кривичних санкција и закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, као и експертски извештај о усклађености радних верзија закона са постојећим законима који уређују ову област.

 На јавне расправе позвани су, поред запослених из казнено-поправних завода, заинтересовани представници органа и организација, правосудних органа, међународних организација, невладиних организација и удружења грађана, професори и други заинтересовани органи, установе и организације. Текстови радних верзија оба закона били су постављени на сајту Министарства правде, као и начин достављања примедаба, предлога и сугестија. Нацрти оба закона су послати на мишљење Савету Европе, а добијене препоруке радна група је размотрила и унела у предложене текстове, тако да су предложени текстови закона о извршењу кривичних санкција и закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, између осталог, резултат спроведене јавне расправе и добијених препорука експерата Савета Европе.

 На крају, дао бих и пар уводних напомена везаних за Предлог закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку. Наизглед, у суштини оно што и јесу, кратке и у номотехници познатије као интервентне измене. Пре свега, желим да напоменем да је реч о најнужнијим изменама овога законика, а да се у Министарству правде детаљно прати и анализира његово спровођење и примена и размишља о његовој детаљнијој измени и допуни. Предузимају се, у вези с тим, и друге организационе и техничке мере за његову несметану и пуну примену. Наравно, уколико се након детаљније анализе покаже да ће бити потребно извршити опсежније измене, односно интервенције у овом законском тексту, такве интервенције ће бити припремљене.

 Такође, један од разлога за доношење, у овако малом обиму, закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку јесте и испуњење мера којима смо се обавезали доношењем Акционог плана Националне стратегије за борбу против корупције до 2018. године.

 За сада, рекао бих да су ове измене и допуне везане за допуну мера које се могу предузети према окривљеном за обезбеђење његовог присуства; прецизирање расподеле средстава која су прибављена од окривљеног приликом примене института о одлагању кривичног гоњења; измену одредбе о прибављању евиденције о оствареној електронској комуникацији, као и одредбе која уређује до када се може закључити споразум о признању кривичног дела.

 Овакве допуне неопходне су јер нови Законик о кривичном поступку, за разлику од Законика из 2001. године, не садржи меру забране посећивања одређених места у оквиру мера које се могу применити према окривљеном у циљу несметаног вођења кривичног поступка. С обзиром на то да је оваква мера неопходна, посебно код лица која су окривљена да су учинила кривично дело насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344. Кривичног законика, увођењем овакве мере у Законик о кривичном поступку спречава се да окривљени понови кривично дело уколико за то постоји опасност.

 Подсетићу вас да је овакав предлог закона, у готово идентичном облику, нова влада повукла приликом ступања на функцију. Фактички, сада се тај закон враћа у процедуру. Непосредни повод за доношење, односно предлагање тачно овог дела Предлога закона јесу били и учестали нереди, неретко са кобним исходима, на спортским приредбама крајем, односно у другој половини прошле године.

 Када се има у виду да насилничко понашање на спортским приредбама углавном чини одређени круг истих лица, као и да та лица често понављају исто кривично дело, предложеном мером даје се могућност да суд таквим лицима забрани присуство на одређеним местима, најчешће спортским објектима, ако причамо о овом конкретном случају, и то за време трајања кривичног поступка.

 Поред тога, Предлогом закона се уређује и расподела средстава која су прибављена од окривљеног приликом примене института одлагања кривичног гоњења. Ова измена је предложена у циљу правилније и транспарентније расподеле свих ових средстава.

 Конкретно, предлаже се да се средства расподељују по одржаном јавном конкурсу на коме ће учествовати хуманитарне организације, фондови, јавне установе, као и друга заинтересована правна и физичка лица. Конкурс ће спроводити посебна комисија, коју ће образовати министар надлежан за послове правосуђа, док ће коначну одлуку о расподели средстава у хуманитарне и друге јавне сврхе доносити Влада Србије.

 Један од основних разлога за предлагање овакве новине јесте резултат анализе досадашњег располагања средствима прикупљеним од одлагања кривичног гоњења. У неким од највећих тужилаштава у Републици Србији утврдили смо да су средства одлазила на свега две-три адресе, иако је круг физичких и правних лица којима су ова средства била и те како неопходна далеко, далеко шири него што је то заиста био круг бенефицијара овог института.

 Значајну новину представља измена одредбе која се односи на прибављање евиденције о оствареној електронској комуникацији. Предлаже се да се ови подаци могу прибавити само, искључиво по налогу суда, а не, како је било прописано, по налогу јавног тужиоца.

 Поред чињенице да је оваква измена неопходна због заштите података о личности, треба подсетити да је пред Уставним судом ова одредба, и то с разлогом, оспорена управо због тога што се прибављање евиденције не остварује по одлуци суда, па се овом изменом истовремено врши потребно усклађивање спорне законске одредбе.

 Напоменуо бих да се мења и законска одредба везана за закључење споразума о признању кривичног дела на тај начин што се предлаже да се овај споразум може закључити до закључења главног претреса, за разлику од важећег законског решења које предвиђа да се овај споразум може закључити до изјашњења оптуженог о оптужби на главном претресу.

 Предложено решење је последица захтева судске праксе. Очекује се да ће оваквом изменом да се омогући ефикасније вођење кривичног поступка, јер се стварају услови да се и у каснијој фази кривичног поступка закључи предметни споразум, чиме ће се постићи брже завршавање предмета и смањење трошкова кривичног поступка.

 То би, у најкраћем, биле најзначајније новине из ова три предлога закона.

 На крају желим да вам се захвалим на пажњи и изразим наду да ће после расправе у начелу и у појединостима предложени закони бити усвојени. Усвајањем ових закона створиће се услови за остваривање циљева предвиђених већ усвојеним стратешким документима везаним како за правосуђе, тако и за систем извршења кривичних санкција; створиће се прецизнији нормативни оквир у односу на постојеће законе и извршиће се неке од наших преузетих међународних обавеза у процесу придруживања ЕУ. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине министре, госпођо председавајућа, Српски покрет обнове и Демохришћанска странка Србије су јако заинтересовани за законе који су у процедури и за тему дневног реда пре свега због стања у нашем друштву, због стања у нашим затворима, због континуираног увећања процеса криминалитета, посебно малолетничке делинквенције, због чињенице да све више младих због многобројних разлога, неуспеле транзиције, недовољног функционисања институција система... Због тога што је будућност младих прилично угрожена, чак и оних образованих, који заврше факултет са најбољим оценама, у смислу тешког добијања посла, незадовољавајућих зарада и низа других разлога.

 Ми смо, не само вама, него и претходном министру правде, увек приликом доношења сличних закона који иду у корак са животом и са европским стандардима... Али, ја бих се пре свега осврнуо на потребе нашег друштва, без обзира на то што сви сигурно имамо пуну свест о томе шта су захтеви Брисела, Савета Европе и ЕУ и колико је важно ово поглавље не само у процесу придруживања наше земље Европској унији, него, пре свега, рекао бих, у процесу нормализације живота у нашој земљи. Јер, оно што Српски покрет обнове и Демохришћанска странка Србије од свог оснивања траже, то су корените промене набоље у нашем друштву, снажење институција и стварање државе за пристојан живот њених грађана. Ми ћемо сигурно подржати ова законска решења. Самим законским решењима нема се много тога приговорити, јер она респектују и живот, и савремене тенденције и оно што су захтеви Европске уније.

 Ми смо уложили доста амандмана само са једним циљем, а то је посебна пажња у односу на права осуђеника, да бисмо та права појачали.

 Низ истраживања оних који се релевантно баве овом проблематиком указује на то да осуђеници, посебно млади, у затворима имају осећај безнађа. Чак 70% повратника у првих шест месеци по изласку из затвора поново врши кривична дела, што је показатељ неколико чинилаца.

 Прво, ресоцијализација, преваспитање, укључивање осуђеника у нормалан живот после затвора и оно што се очекивало, да затворска казна, поред онога што је сврха која се постиже кажњавањем, допринесе и својеврсној обуци, едукацији, припреми за живот после затвора, не дају довољне резултате.

 Један од показатеља свега тога је и то што смо ми 2000. године имали око шест хиљада затвореника и притвореника, а тај број затвореника и притвореника у континуитету расте. То може бити доказ криминализације друштва, а може да буде и доказ буђења државе у смислу санкционисања учинилаца кривичног дела. Хоћу да кажем да није то специфичност Србије, такво је стање и у региону. Слично је у БиХ, Црној Гори, Македонији, а слично је и у Хрватској, која је чланица ЕУ.

 Какви су услови данас у нашим затворима ако желимо да постигнемо онај пуни ефекат ресоцијализације и интеграције осуђеника, припрему за живот после затвора и одвраћање од поновног вршења кривичног дела? Стање, наравно, није задовољавајуће. То није само моја оцена, то је оцена и вашег министарства и свих који се баве мониторингом стања у нашим затворима.

 Због чега је тако? Пре свега, чини ми се, један од главних разлога је одсуство новца. Од двадесет и нешто милиона евра које издвајамо из буџета за рад завода, преко 80% иде на плате запослених. Значи, пре свега, недостатак новца.

 Друго, запослени у заводима – не само што је половина њих у служби обезбеђења, али и остали спадају у две категорије запослених: једни су изузетно стручни и оспособљени и, чини ми се, иду у корак са животом и трендовима, у смислу сталног усавршавања, обуке, едукације итд.; други део запослених је „заспао“ у неким давним годинама, они и даље затворенике третирају на нељудски начин и мисле да су средства принуде то што је потребно затвореницима и да према њима не треба човечно поступати. Кажем опет, то нису само процене наше посланичке групе на основу онога што смо ми радили и истраживали, то су процене и Хелсиншког одбора за људска права, низа невладиних организација.

 Чини ми се да смо поводом неких других закона, када смо причали о стању у нашим затворима, сви износили сличне процене, да оно није задовољавајуће – пренатрпаност затвора, лоша храна, лоша хигијена, одсуство средстава за хигијену што често затворенике доводи у крајње понижавајући положај, реликти наслеђа. Многи чувари, као пре двадесет, тридесет или четрдесет година, када смо живели у време диктатуре, малтретирају, уместо да едукују и на најбољи начин припремају за живот затворенике. Примера ради, затворенице малтретирају да четкицом за зубе чисте радијаторе, плочице итд. У порасту су и неке заразне болести, попут хепатитиса Ц и хепатитиса Б.

 Суицид, дрога у затворима и све остале појаве које су карактеристичне за ту врсту живота нису специфични само за Србију, то је нешто што постоји у целом свету. То је нешто што ће увек постојати, и у најуређенијим системима, али је, чини ми се, наш задатак да прво укажемо на те проблеме, а онда да видимо који су то путеви да све то што постоји у негативном смислу сведемо на најмању могућу меру.

 Ми у том делу кажемо, увек ћемо имати конструктиван приступ. Чини нам се да је тај наш приступ да прво укажемо на проблематику, па онда да понудимо и решења, нешто што ћемо ми и у будућности неговати и гајити.

 У Србији има око 34 затвора, ако бисмо рачунали затворе на Косову и Метохији, којих има шест. Седамнаест њих је полуотвореног типа; један је строго затвореног типа (то је чувена Забела); једну установу затвореног типа за малолетнике имамо у Ваљеву, један васпитно-поправни дом за малолетнике у Крушевцу, две установе затвореног типа за мушкарце (Ниш и Сремска Митровица), једну полуотвореног типа за жене (у Пожаревцу), четири установе отвореног типа за мушкарце, једну затворску болницу у Београду.

 Ако погледамо статистику, поред ових шест и нешто хиљада затвореника и притвореника 2000. године, 2004. смо већ имали 7.800, а 2005. године 8.181 притвореника; број се касније и повећавао.

 Када смо говорили о раду судова, и то је нешто што се примећује у новијој судској пракси, сви су указивали на често неосновано дуго трајање притвора. То је нешто што се сада, чини ми се, у позитивном смислу мења, али оно на шта сам ја стално указивао и госпођи Снежани Маловић... Ми смо, чини ми се, када су били предлози закона из кривичноправне материје, из области судства, указивали да није задатак министарства само да припреми добар текст закона. То јесте основа за све остало, али ако не створите предуслове за његову добру и квалитетну примену, ако се не врши континуиран надзор над применом и најбољег закона, добићемо то што смо добили.

 Шта смо раније имали, какву смо имали ситуацију?

 Сада је, чини ми се, ситуација боља, али је и ваша одговорност, као најјаче и главне владајуће странке у Србији, већа. Због чега? Очигледно је да ни правосуђе, ни Закон о извршењу кривичних санкција, ни Закон о извршењу алтернативних санкција, ни целокупан правосудни систем не може добро функционисати ако не функционишу остале институције које помажу том систему. Ту пре свега мислим на полицију. Ако имамо реформе у области правосуђа, а имамо заспалу полицију, која не да није имала никакве реформе, онда само правосуђе не може дати резултате какве треба да да, због тога што нема помоћ једне од главних полуга. Исто је са тужилаштвом, исто је са судством. Ако бисмо анализирали судство и какав је пут који прође од оптужног акта до доношења правоснажне пресуде, онда ћемо видети ту низ карика, битних чинилаца који утичу на то да пресуда добије овакав или онакав крајњи облик.

 Једна од битних карика, на коју сам највише указивао као народни посланик, јесу судски вештаци. Јесмо ми донели Закон о судским вештацима, јесмо овде указивали и на хиљаду једну умреженост, криминогену, где се апсолутно знају тарифе, за коју цену можете добити наручено вештачење; јесте и у Закону о парничном поступку дозвољено странкама да у поступку ангажују вештака по свом избору и да се супротстави стручном мишљењу другог вештака, али ја сам тадашњој министарки правде дао процену, за коју нисам желео да се оствари, да ако поново у систем уведемо оне који су у случајевима када је јавност била заинтересована за неке кривичноправне предмете вештачили апсолутно криминално... Попут случаја убиства Даде Вујасиновић или случаја „Топчидер“, који још увек није решен, или једног случаја који је добио и међународно правно вештачење, убиства премијера Ђинђића. Да не причам о неким другим случајевима за које је јавност заинтересована.

 Ако под лупом јавности судски вештаци криминално вештаче, замислите шта се дешава у предметима за које јавност није заинтересована. Па, они су dominus et deus, што би рекли Римљани, господар и бог.

 То је пут којим стижемо до пресуде. Када осуђено лице дође у затвор, данас имамо ситуацију да најчешће стиже са налогом суда да се јави у завод, и са пресудом. Шта је потребно да би се снимио социолошки, психолошки, криминолошки профил личности? Потребна је сарадња институција, значи, центра за социјални рад, локалне самоуправе, свих осталих који ће дати јасну слику о томе ко вам стиже у завод ради издржавања одређене казне.

 Тачно је да је и до сада постојало... Рецимо, у Забели постоје стручњаци, један има учитељски факултет, један психолог и један андрагог који се баве обуком, односно образовањем одраслих особа. Али, то је чак и у том затвору, који је познат и битан, недовољно. Често и тамо имате ситуацију да осуђеник дође само са пресудом. Сви подаци (то истраживања показују) које осуђеници дају, о свом породичном статусу, материјалним приликама, мотивима за извршење кривичних дела, условима средине у којој живе итд., прилично су непоуздани. Те податке треба добити на начин на који су се некада у војсци добијали – ви стижете на одслужење војног рока, а тамо су већ сви подаци о вама, и то је скроз у реду.

 Оно на чему треба апсолутно инсистирати, то је континуирано, стално усавршавање и едуковање запослених у затворима. Ми, са овом наслеђеном праксом... Ментално наслеђе је, по нашој процени, један од највећих проблема са којима се сусреће наше друштво и најтеже га је искоренити. Напросто, запослена лица, уз пуно уважавање јако тешког и сложеног посла који обављају, са људима који најчешће потичу из криминогене средине, и уз пуно разумевање за њихов тежак рад... Али, досадашња пракса, та застарела пракса је показала да тортура не доноси бољитак.

 Оно што је потребно, рецимо, код малолетника који су у малолетничким заводима, казнено-поправним домовима итд., примера ради, то је да се обогате културне и спортске активности, које би трајале стално, да се смање казнене мере, да се појача подршка, да се спречи прекидање школовања због казнених мера, да систем бодовања и награђивања буде објективан и видљив, да постоји више програма за обуку што се тиче животних вештина и ненасилне комуникације; затим, да се боље сарађује са школама, да постоји додатна контрола (и унутрашња и спољна) и да се стално, што сам неколико пута рекао, едукују запослени, да се дају чврсте гаранције о забрани злостављања, понижавања и нечовечног поступања према затвореницима.

 Да ли смо ми до сада у нашој пракси овако поступали? Нисмо. Какви су резултати таквог неживотног, неадекватног поступања према притвореним лицима и затвореницима? Па, стални пораст... Један од узрока сталног пораста криминалитета и сталног пораста повратника.

 Оно на чему смо кроз амандман такође инсистирали, то је да се обавезно, као у многим земљама које су овај систем уредиле боље од нас, раздвоје на пријемном одељењу вишеструки повратници. Због чега? Ако се вишеструки повратници нађу заједно у једној групи и издржавају заједно казну, затвори често буду центри за додатну обуку за криминално понашање или за усавршавање већ усавршеног криминалног понашања, тако да вишеструки повратници често имају бесплатну обуку од јако искусних криминалаца. Верујем да ћете на сличан начин размишљати и да ћете овај наш амандман прихватити.

 У Предлогу закона сте, што се тиче трудница, породиља и жена са децом, предвидели само да оне издржавају казну затвора у одвојеним просторијама. По нашем мишљењу, није потребно само одвојити просторије физички, него у тим одвојеним просторијама треба омогућити све потребне услове породиљама после порођаја (медицинске, хигијенске, здравствене), трудницама и женама које подижу децу.

 Наравно да закон добро предвиђа програме обука, али кроз програм обука можемо успоставити и низ, да кажем, подобука, тренинга, додатних садржаја, попут тренинга замене агресије, превенције и лечења наркоманије. Ми имамо ситуацију да је, рецимо, у Забели, ако се не варам, сада око 400 наркомана, али је питање да ли постоји адекватан програм одвикавања од наркоманије и колико се он успешно спроводи. Затим, превенција и лечење алкохолизма; програм за активно тражење посла; програм за медијацију; за лепо понашање; изучавање низа заната. Закон је и предвидео изучавање одређених занимања, чак и школско образовање, што је апсолутно добро.

 Помоћне институције које треба да помогну, неке од њих сам навео...

 Пошто је време истекло, вама се, председавајући, извињавам што сам прекорачио. Министре, верујем да ћемо у расправи у начелима додатно разменити аргументацију не само да бисмо добили добар закон, него да бисмо добили његову квалитетну примену. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Захваљујем. Реч има народни посланик Ласло Варга, а нека се припреми народни посланик Петар Петровић. Изволите.

 ЛАСЛО ВАРГА: Господине потпредседниче, господине министре, на почетку свог излагања бих желео да изразим наше задовољство због неколико важних чињеница.

 Пре свега, чињеница да се овај сет закона данас (и онај други сет закона, вероватно сутра) налази на дневном реду нам говори да ће први пут од 2000. године у области правосуђа или реформе правосуђа наступити континуитет. То није био случај ниједном од 2000. године. Тај континуитет ће бити, с једне стране, лични, пошто је иста особа остала на челу Министарства, иста особа је на челу Одбора за правосуђе Народне скупштине, иста особа ће остати на челу Врховног савета судства. Мислим да је то изузетно важно зато што ће на овај начин и успешност вашег рада и успешност нашег рада у наредне четири године постати мерљиве, много лакше мерљиве него што је то био случај у ранијим годинама.

 С друге стране, континуитет је и концептуални. Овога пута ви се не налазите са првим сетом правосудних закона на седници Народне скупштине, са изменама закона о седиштима судова, о судијама, о јавним тужиоцима, о уређењу судова, него сте дошли са једним сетом закона који надограђује постојећи систем који је у протеклих неколико месеци успостављен. То је исто тако једна велика разлика у односу на претходни период, на претходне године.

 Оно што исто тако охрабрује јесте чињеница да ће у року од неколико дана, можда десетак дана, правосуђе Србије изаћи из в. д. стања, у коме је више од пола деценије, пошто ће се у року од неколико дана, верујем, овде у парламенту изабрати председници свих судова у Србији. На то чекамо сигурно више од пола деценије. То је исто тако један важан елемент у овом континуитету о коме сам говорио.

 Чињеница да се ови закони које сте представили и које ћете сутра представити налазе на дневном реду парламента јесте резултат једног стратешког планирања. Прошлог лета је усвојена Стратегија реформе правосуђа, након тога је донет Акциони план. Уколико човек прочита или узме мало времена и простудира Акциони план, видеће да се сви ови закони налазе у Акционом плану и да су последица једног стратешког планирања о којем сам говорио. То је, исто тако, изузетно добро.

 У року од неколико дана Европска комисија ће објавити извештај о скринингу за Поглавље 23, што је исто тако једна веома важна степеница у процесу отварања преговора о овом најважнијем поглављу у процесу европских интеграција.

 Да се којим случајем данас не налазимо у овој ситуацији и не говоримо о континуитету, него у оној супротној ситуацији, на коју смо навикли, онда сигурно не бисмо имали могућност, а најмање извесност да преговоре о Поглављу 23 отворимо до краја године или најкасније почетком наредне године. Овако, имамо шансе за то, пошто ћемо за неколико дана видети која ће мерила бити неопходна за отварање преговора о Поглављу 23. Сигурно је да ће оно што смо урадили у протеклим месецима и ово што радимо ових дана бити једна добра основа да би тај наш акциони план који ће произићи из извештаја о скринингу био што краћи и једноставнији за испуњавање.

 Србија је држава заснована на владавини права, на људским и мањинским правима, на грађанској демократији и на социјалној правди или друштвеној правди. Поставља се питање, која може да буде веза између социјалне правде и кривичног законодавства, односно закона који се налазе на дневном реду? Покушаћу да успоставим везу и мислим да та веза постоји.

 Када држава покушава да успостави социјалну правду, онда, с једне стране, то ради на начин да санкционише све оне своје грађане који не поштују законе своје државе, који врше противзаконита дела. То је један део ове тежње државе. С друге стране, када држава успоставља социјалну правду она покушава да помаже људима који су због социјалних или других животних околности у некој тешкоћи.

 Ми мислимо, и нажалост протекла изборна кампања нас је уверила у то, да су грађани изузетно незадовољни равнотежом која постоји између санкционисања вршиоца кривичних дела и помоћи одређеним групама којима је вероватно потребна помоћ, али које без икаквих ограничења или услова добијају социјалну помоћ.

 Дакле, наш циљ, а у остваривању тог циља је изузетно важна чињеница да ће се донети закон о извршењу алтернативних санкција, јесте успостављање равнотеже између помоћи свим људима којима је помоћ у овој земљи потребна, с једне стране, и, с друге стране, санкционисања свих оних људи, грађана у овој земљи који не поштују закон.

 О чему говорим? Овим законом се, између осталог, шири могућност за примену кривичне санкције рада у јавном интересу. Ви сте о томе детаљно говорили, изнели сте статистичке податке који су заиста охрабрујући, ако гледамо тенденције. Мислим да постоји један значајан простор да се ови статистички подаци у наредним годинама побољшају. Наиме, мислим да је мало 250–260 кривичних санкција рада у јавном интересу у односу на земљу са седам и нешто милиона становника.

 Тај део кривичног законодавства би требало да буде један од стубова на којима би се та социјална правда о којој сам говорио успоставила, али то ни у ком случају неће бити довољно.

 Оно што је наш циљ, то наравно није тема данашњег дневног реда али је изузетно повезано са темом данашњег дневног реда, јесте увођење ограничења за вишеструке повратнике за добијање социјалне помоћи. Мислим да би то требало да буде други стуб у овом успостављању социјалне правде о којем сам говорио.

 Са треће стране, то заиста није предмет кривичног законодавства, јесте увођење једног система јавних радова, и то исто повезано са питањем социјалне помоћи.

 Уколико би се ова три стуба о којима сам говорио поставила на своје место, онда би сигурно грађани у овој земљи били много задовољнији. Не би нам приговарали да је држава превише толерантна према вршиоцима или починиоцима кривичних дела и сигурно нам не би говорили о томе да је држава превише великодушна, не наравно у смислу износа, али да је превише великодушна зато што дозвољава, без ограничења, људима који су вишеструки повратници да добијају социјалну помоћ.

 Ово је сигурно задатак за наредни период. Али, оно што је битно јесте да се доношењем закона о извршењу алтернативних санкција једна важна карика поставља на своје место у овом концепту о којем сам говорио. Ви сте детаљно образложили зашто је санкција рад у јавном интересу добра, и све остале алтернативне санкције, не бих понављао.

 Оно што би можда било добро у овом тренутку, и то може да буде наше очекивање, јесте да нам дате једно објашњење или једну „мапу пута“ о томе на који начин и у којој процедури ће се бирати та правна лица која ће имати прилику да учествују у овом програму. Мислим да би то било важно, не за нас, него за потенцијално заинтересоване. С друге стране, да нам кажете неколико речи, сигурно имате размишљање, о неком поступку како ће се то радити. Са треће стране, можете да нам кажете неколико речи и о роковима. Мислим да би то било важно за заинтересована правна лица, а, у сваком случају, и за јавност.

 Све ово о чему сам говорио били су аргументи за подршку овим законима који се данас налазе на дневном реду, а и оним законима који ће се сутра или прекосутра наћи на дневном реду, а долазе из области правосуђа, тако да бих желео да поновим, и да закључим тиме, да за све ове предлоге закона имате подршку Посланичке групе Савеза војвођанских Мађара. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Петар Петровић. Нека се припреми народна посланица Весна Мартиновић.

 Молим колеге да се више не пријављују, све имамо у систему. Хвала.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Поштовано председништво, господине министре, сарадници из Министарства, даме и господо народни посланици, пре него што кажем неколико речи о сваком од ових закона који су данас пред нама, желим да искористим прилику да кажем и следеће – да је јутрос Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу подржао ове предлоге закона једногласно.

 У име Посланичке групе Јединствене Србије хоћу на почетку да кажем да ће Посланичка група Јединствене Србије подржати ова три предлога закона у начелу, из више разлога. Сигурно је један од основних разлога тај што су ови предлози закона који су данас пред нама добили веома повољне и позитивне оцене од надлежних стручних тела Савета Европе, јер овим законима ми једноставно наше законодавство уподобљавамо законодавству Европске уније, којој тежимо.

 То треба да имамо у виду данас када разговарамо о овим законима, а такође и то да нас очекују у врло скорој будућности и такозвана поглавља 23 и 24, о којима ће се разговарати. Сигурно је да су ови закони један од разлога, и они будући које ћемо сутра или прекосутра имати на дневном реду, као и ови други које, према мојим сазнањима, Министарство правде припрема, све је то у намери, жељи и обавези да наше законодавство, не само кривичноправно, него и грађанскоправно и управноправно, уподобимо законодавству Европске уније.

 Када је реч о ова два закона, закону о извршењу кривичних санкција и закону о извршењу ванзаводских санкција и мера, из једног постојећег закона Министарство је припремило два закона. Једноставно, овај други закон је изашао као посебан закон из овог првог заједничког закона који је раније решавао ову проблематику.

 Оно што је за Посланичку групу ЈС врло битно јесте да сада у Предлогу закона о извршењу кривичних санкција имамо нови институт, као што је и министар рекао, и у закону је лепо објашњено, а то је судија за извршење кривичних санкција као специјални судија при вишим судовима, који ће се старати, бринути о свему, како се спроводе санкције, а такође и о заштити права гарантованих Уставом и другим законима свих осуђених лица која су упућена на издржавање ових казни.

 Овим законом је одређена улога и надлежност ових судија за извршење кривичних санкција. Мислим да о њима не треба посебно разговарати, већ само треба подржати напоре Министарства да кроз овај закон реши на примерен начин ову материју.

 Више бих вашу пажњу задржао на овом другом закону, а то је закон о извршењу ванзаводских санкција и мера. Он је врло битан зато што имамо, као што и статистика говори, повећан број извршилаца кривичних дела која су санкционисана разним законима, а нарочито оних, да употребим тај израз, лакших кривичних дела, где су предвиђене мање временске казне за учиниоце таквих кривичних дела.

 Кроз овај закон о извршењу ванзаводских санкција и мера ми као друштво желимо да помогнемо тим учиниоцима кривичних дела да више то не раде, једноставно да схвате да су у једном тренутку своје слабости, неодлучности или не знам чега учинили неко кривично дело. Упућивањем у заводске установе можда би, у дружењу и размени искустава са учиниоцима тежих кривичних дела који се налазе на издржавању казнених мера у заводима за издржавање казни, дошли у такву ситуацију да по изласку из тих установа поново учине кривично дело.

 С друге стране, као што смо чули у уводном излагању господина министра, и држава на овај начин има велику корист јер смањује трошкове за боравак ових лица у заводским установама. Такође, има корист зато што они кроз јавне и друге радове издржавају те своје казне као алтернативне казне, а истовремено помажу не само себи него и друштву. Зато ћемо као посланичка група подржати овај закон.

 Када се ради о трећем закону који је данас на дневном реду, а то је закон о изменама и допунама Закона о кривичном поступку, посебно бисмо похвалили ово побољшање текста у смислу да се забрањује присуство учиниоцима кривичних дела тамо где су учинили кривично дело.

 Министар је помињао спортске приредбе, које су, на жалост ове државе и овог друштва, постале у много чему места где се одигравају и догађају одређена кривична понашања која долазе под удар закона. Носиоци таквог понашања су управо одређени повратници, људи који су и раније чинили иста или слична кривична дела, не на спортским теренима, него у гледалишту.

 Мислим да овде није поменуто, али је вероватно у ширем образложењу и то подразумевано, да се забрани присуство одређеним учиниоцима кривичних дела и на местима јавног окупљања као што су дискотеке, ресторани итд., где се такође чине разна кривична дела, насилничко понашање, дела из области сексуалног деликата итд. Мислим да је на овај начин добро уочено да је у постојећем закону то била, да не кажем, мањкавост, одређени недостатак, и управо на овај начин ми допуњавамо чланове Закона који регулишу ту област.

 Такође је добро уочено да се код признања кривице прихвати оно што је пракса показала, а то је да се споразум о признању кривице, по овом предлогу закона, може сачинити до завршетка главног претреса, што је врло позитивно. То ће, сигуран сам, дати одређене резултате да ће многи који се налазе у процесуирању до краја главног претреса, иако нису на почетку прихватили да буде постигнут споразум о признању кривице, да у споразуму са тужиоцима прихвате одређену кривицу и, нормално, прихвате одређену санкцију, и на тај начин такође ће да се смање трошкови и судских и других поступака.

 Да не бих дужио, пошто су ствари познате, још једном бих похвалио Министарство због напора које је учинило да нам презентира не само ова три закона и сутра пет, него и за ово што ради на другим законима. У име Посланичке групе ЈС још једном кажем, ми ћемо дати подршку овим законима и за њих гласати у дану за гласање, и у начелу и у појединостима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Нека се припреми народни посланик Мехо Омеровић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Поштовано председништво, уважени министре, поштовани грађани Србије, сви знамо да су различити основи за изрицање кривичних санкција. Некима се кривичне санкције изричу због тога што су починили најсуровија и најбруталнија кривична дела, некима због кривичних дела која су учинили у саобраћају, а некима због учињених прекршаја, као најблажих недозвољених облика понашања. Међутим, ако желимо да знамо у каквој држави живимо и који смо цивилизацијски ниво постигли као држава, а и као друштво, морамо знати какав је однос државе управо према тим лицима према којима је изречена нека кривична санкција или мера.

 У том смислу, мислим да су јако важне две ствари. Прво, да ли се у том поступку извршавања кривичних санкција поштују основна људска права и елементарно људско достојанство не само оних који су осуђени, односно лица којима се изриче кривична санкција, већ и чланова њихових породица, који врло често трпе последице, а остају негде ван нашег видокруга. Друга ствар, да ли сва осуђена лица имају или немају исти третман, без обзира на њихова лична својства као што су пол, вера, национална припадност, али, морам да нагласим, и политичка припадност. Дакле, да ли у том смислу, с обзиром на та своја лична својства, имају или немају једнак третман.

 Извршење кривичних санкција, поред правоснажне пресуде, у том смислу представља на неки начин круну кривичног поступка. Ако у извршавању кривичних санкција постоје пропусти, онда у воду падају и добри закони, и ефикасни кривични поступци и стручне судије. Извршење кривичних санкција је огледало свих нас, наравно, пре свега Владе и ресорног министарства, али и свих нас који у Србији живимо. Због тога су важна ова два закона која се данас налазе на дневном реду.

 Морам да кажем да је приметно ангажовање домаћих стручњака, али и стручњака из Савета Европе и претпостављам да је с тим у вези и уведена контрола извршења кривичних санкција од стране Народне скупштине, што мене посебно радује због тога што сматрам да неће сада само таблоиди моћи помно да прате извршење кривичних санкција, већ ћемо то моћи да радимо и ми народни посланици.

 Слажем се са министром да је увођење новог института судије за извршење кривичних санкција помак у односу на судску заштиту осуђених лица, али ипак имам једну малу дилему и надам се да ћемо о томе разговарати још. У образложењу предложених закона кажете да увођење института судије за извршење кривичних санкција неће изазвати додатне трошкове и да је садашњи број судија виших судова сасвим довољан да би се извршила ова одредба закона. За разлику од тога, заиста мислим да постојећи број судија виших судова није довољан. Не само да није довољан број судија, већ им се послови и надлежности у последње време, без неког посебног реда и система, стално додају и проширују и бојим се да ће то изазвати то да неће моћи да извршавају не само постојеће надлежности, већ ни додатне које се овим законом прописују.

 Мислим да, уз најлепше жеље, и ваше и наше и свих судија виших судова, они физички неће бити у стању да се савесно старају о извршавању кривичних санкција на начин како је то овим законом прописано, већ ће, да би задовољили норму, више отаљавати те послове, да би испунили оно што је форма, а суштински се неће упуштати у надзор над извршењем кривичних санкција.

 У том смислу, заиста мислим да је нужно повећање броја судија виших судова и истински се за то залажем, што ће свакако проузроковати додатна финансијска средства, али свака владавина права и правна држава коштају, оне нису бесплатне. Ако смо истински опредељени за то, онда смо дужни и да финансирамо изградњу крхких основа правне државе, каква желимо, сви заједно, да буде Србија.

 Друга ствар која код мене изазива дилему јесте списак од 26 различитих подзаконских аката које Влада и ресорно министарство, односно министар у наредном периоду од шест месеци треба да донесе. Искуство нас учи да кад год извршна власт за себе задржи огромну и обимну нормативну активност, то може довести... Не кажем да нужно и доводи, али може довести до разводњавања и релативизовања законских одредаба и стварања једне непрегледне шуме прописа у којој се неће сналазити ни они који те прописе треба да примењују, а још мање они на које се ти прописи односе.

 Осим тога, мислим да је и у самој процедури учињена једна повреда, јер, у складу са Резолуцијом ове Народне скупштине о законодавној политици од 25. јуна 2013. године, сви нацрти подзаконских аката требало је да буду приложени уз предложене законе, а то није учињено.

 За сам крај, желим да се осврнем и на измене Законика о кривичном поступку у делу који се односи на начин коришћења средстава уплаћених од стране осумњичених у случају одлагања кривичног гоњења. Мислим да би било врло упутно и корисно изричито предвидети могућност да се по јавним конкурсима јаве и јединице локалних самоуправа, а то предложеном изменом није изричито предвиђено.

 У тешким финансијским приликама из буџета локалних самоуправа прво се бришу ставке које се тичу финансирања хуманитарних, социјалних, културних итд. потреба, што се нарочито десило прошле године када је ваша претходна влада предложила, а ова скупштина донела Закон о финансирању локалне самоуправе, када су све општине и градови усред буџетске године остали без битних финансијских средстава, те су се прве на листи за отписивање нашле управо ставке које се тичу социјалних, здравствених, културних потреба, па су много школе, домови здравља итд. остали без нужног финансирања.

 Претходних дана имали смо прилике да у овој скупштинској сали чујемо доста прича о томе како су штетне приватизације битно утицале на функционисање локалних самоуправа. Због тога мислим да је важно предвидети могућност да и јединице локалних самоуправа могу учествовати по конкурсима које ће комисија расписати.

 Буквално за сам крај, предлажемо вам да размотрите могућност да се у члану 5. дода нови став где ће се изузетно омогућити Влади Републике Србије да у случају потребе лечења деце у иностранству без конкурса може да одобри додатна средства управо из овог фонда јавних прихода, а ради финансирања у целости, или макар делимично, лечења деце у иностранству. Захваљујем се на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Мехо Омеровић. Изволите.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем се, поштована председнице Народне скупштине. Уважени министре, драге колегинице и колеге народни посланици, у својству овлашћеног представника СДПС указаћу на неколико значајних чињеница које се тичу два закона од три, колико се налази у овом сету правосудних закона о којима данас расправљамо у начелу. Дакле, говорићу о Предлогу закона о извршењу кривичних санкција и Предлогу закона о извршењу ванзаводских санкција.

 Министар је у свом излагању заиста веома опширно и до детаља образлагао новине које нам долазе и које су понуђене овим предлозима закона, а које ћемо, верујем, у дану за гласање у највећем броју и усвојити.

 Подсетио бих и поново подвукао значај, пре свега, овог института судија за извршење кривичних санкција. Мислим да нећу претерати ако кажем да је то један историјски искорак када је у питању увођење оваквог института у овој области, који делује, наравно, при вишим судовима. Јер, садашња пракса, оно што смо имали као неку врсту судске заштите осуђених лица, а кроз поступање пред управним судом, доводила је до одређених мањкавости и проблема. Томе су сведоци и сами предлагачи овог закона. Прописивањем посебног судије за извршење ће се, верујемо ми у СДПС, успоставити много чвршћа, јача и самим тим делотворнија заштита.

 Зашто то кажем? Зато што су у предложеном закону заиста веома, веома прецизно и таксативно набројане одређене улоге и надлежности организације и целокупан тзв. процесни оквир за поступање. Како је то нови институт, и надлежности судије су релативно ограничене.

 Хтео бих да подсетим у овом сегменту свог излагања да се ради о заштити права на притужбу притвореника и на поступак по захтеву за судску заштиту осуђеног. Судије за извршење ће бар једном у четири месеца обилазити заводе на територији своје тзв. месне надлежности, разговараће са осуђенима и информисати о начинима остваривања њихових права, односно о евентуалном угрожавању њихових права.

 Ова уставно-судска заштита која постоји у важећем закону није била делотворни начин заштите, с обзиром на то да је најчешће ограничавана само на контролу законитости оног дела који се зове – управни акти. Зато ће судија за извршење имати шире надлежности од управног суда.

 Али, мислим да ту не треба да се уљуљкамо, не треба да мислимо да ће само увођење овог института решити све проблеме. Дакле, морамо посебну пажњу да обратимо на то како ће то функционисати у пракси.

 Сведоци смо и у Скупштини Републике Србије да имамо читав низ закона које доносимо, а чије спровођење шкрипи, чија примена, односно, та фамозна реч, имплементација, негде зариба, у неком прикрајку; онда прође неколико месеци, и ми од закона имамо само мртво слово на папиру. Зато не верујем да ћемо ми, уколико пре свега комисија за надзор над извршењем кривичних санкција, која овим законом добија знатно већи значај и овлашћења, не буде радила свој посао... Тако се у вршењу надзора могу покретати и дисциплински поступци против управника нпр. пред дисциплинском комисијом управе, уколико утврде да постоји повреда радне обавезе.

 Желео бих да напоменем нешто што није чак, рекао бих, довољно познато нашој широј јавности. Чини ми се да би примена закона посебно требало да буде предмет онога чиме се бави постојећа парламентарна Комисија за контролу извршења кривичних санкција. Ми смо у протеклом раду од неких годину и по дана, кроз искуства и сарадњу, морам признати веома успешну, са Управом за извршење кривичних санкција при Влади Републике Србије били сведоци да заједничким деловањем, преко Заштитника грађана Републике Србије, уочавамо низ неправилности, које су касније и таксативно побројане, а сада се кроз овај закон исправљају.

 Имаћемо, хоћу да верујем и у то сам сигуран, много боље стање и много бољу ситуацију, када се гледа тај сегмент друштва, уколико искључимо оно што је најважније, а то јесу финансије и материјални аспекти. То шкрипи у свим сегментима друштва. То шкрипи у свим сферама. Онда можете и сами да претпоставите колико је то материјално и финансијско стање тешко, пре свега када су у питању заводске установе, односно казнено-поправни заводи, или затвори, популарно речено у нашем народу.

 Оно што бих желео да напоменем када је у питању овај први закон јесте да се у овом закону издвајају одредбе које регулишу извршење алтернативних санкција. Оне постају предмет посебног закона, о чему ћу нешто мало касније говорити. Она формулација – много више рада у јавном интересу, а много мање казни за лакша кривична дела и прекршаје, биће омогућена управо овим законима који се данас налазе пред нама и које ћемо ми, дубоко сам сигуран, усвојити у дану за гласање.

 Уведена је, по нама из СДПС-а, веома значајна, нова одредба о обавештавању жртве кривичног дела, која је у складу са правним тековинама ЕУ. То је нешто на шта се ми често позивамо. Наиме, у овом случају и кроз овај предлог, завод обавештава жртву кривичног дела о отпусту или бекству осуђеног лица коме је изречена казна затвора због кривичног дела против живота и тела, против полне слободе и против брака и породице. Обавештење се доставља жртви, уколико она то тражи и уколико процена ризика указује на потребу превентивне заштите жртве.

 Пошто се овим предложеним законом смањује и социјална искљученост, а и сам министар је доста говорио о ризицима за поврат, желео бих да укажем на неке одредбе којима, мислим, можемо да појачамо, рекао бих, и неку логичну службу у оним одредбама закона које постоје, а које по нама недостају, а то је да спојимо ту службу за социјални рад и третман.

 Зашто то кажем? Зато што је још давне, можемо тако рећи, 1989. године Европска унија донела Повељу о социјалним правима којом је утврђен минимум социјалних норми и права која се морају поштовати како би одређена чланица постала пуноправни члан ЕУ. Дакле, то је један од услова за пријем у чланство у ЕУ. Из тог разлога, током трајања статуса кандидата за чланство у ЕУ, у овом случају Србија је на почетку тог статуса, разрађују се и питања система социјалне политике и рада институција у којима се остварује планирање и нормирање права, односно кроз обезбеђивање стручног рада у овом систему.

 У том смислу је чак усвојена и међународна дефиниција социјалног рада, којом је дефинисана професија која промовише социјалне потребе, решава проблеме у међуљудским односима, оспособљава и ослобађа појединца, са циљем повећања благостања. Упражњавајући теорије људског понашања и социјалних система, социјални рад је тај сегмент који интервенише на местима где долази до интеракције људи и њиховог окружења.

 Међу циљевима социјалног рада посебно се издвајају: помоћ у укључивању маргинализованих, социјално искључених група, расељених, рањивих и ризику изложених група људи, о чему је говорио и министар, рад са појединцима, односно породицама, организацијама и заједницама ради њиховог оспособљавања за касније самостално укључивање у друштво, односно касније самостално решавање сопствених проблема са којима ће се суочити.

 Принципи људских права и социјалне правде су постали глобални стандарди за обављање послова. У том смислу, поставља се и питање актуелног проблема оспособљености стручног кадра који се бави социјалним радом и социјалним проблемима појединца, породице, односно локалне заједнице, до нивоа у целој држави.

 Предлогом овог закона, у члановима 19. и 20. прописане су врсте служби у заводима за извршење кривичних санкција. Према садржају члана 20. Предлога закона, као и с обзиром на природу активности које се обављају у службама за третман, јасно се ради о делокругу нечега што се зове социјални рад. Наиме, неспорно је да је у односу на осуђено лице потребно извршити процену и обезбедити подршку у циљу превенирања понављања кривичног дела. Све ове активности које су наведене у члану 20. Предлога закона по својим атрибутима и у значајној мери су управо активности социјалног рада.

 Због тога мислим да би било јасније да су за рад у овој служби потребни стручни и квалитетни, квалификовани социјални радници, између осталог, који ће својом експертизом омогућити квалитетно функционисање ове службе и повећати, самим тим, капацитет службе да на одговарајући начин обавља послове и испуњава сврху свог формирања.

 Оно што бих желео да нагласим у овом другом делу свог излагања... О сегменту увођења институције за социјални рад и третман говорићу када се буде разговарало о појединостима, јер сам поднео амандман на овај члан 19. Мислим да ћемо кроз расправу на Одбору и у пленарној расправи о појединостима доћи до најсврсисходнијих решења за која мислим да је и предлагач спреман.

 Оно што желим посебно да нагласим и истакнем као велику вредност, нешто чега, морам признати, у претходној пракси није било, јесте добра конекција, добра сарадња између једне врло значајне уставне институције каква је Заштитник грађана и овако осетљивих институција, односно сегмената нашег друштва какве су управе за извршење кривичних санкција. Сарадња Министарства и управе са Заштитником грађана је у последњих неколико година више него узнапредовала. Као резултат, на крају крајева, и препорука Заштитника грађана, имамо добар део одредаба у овом предложеном закону.

 Што је много значајније, као резултат те сарадње и успешне интеракције између Заштитника грађана и Министарства правде, преко Управе за извршење кривичних санкција, имамо унапређење смештајних капацитета Окружног затвора Београду, где је, подсетио бих колеге народне посланике и јавност, формирана посебна просторија за посете брачног друга, деце или других блиских особа без присуства особља завода.

 Током прошле, 2013. године адаптирано је више објеката, не само у Београду него и у Сремској Митровици, Нишу, Чачку, Неготину, у Казнено-поправном заводу за малолетна лица у Ваљеву. Упркос смањењу броја лица која служе казну кроз институцију амнестије, и даље су затворски капацитети претрпани.

 Министар је у више наврата у јавности говорио; и кроз јавну расправу, која је била и стручна и општа, хајде да је тако назовем пошто нисам правник, говорило се о дугорочним ефектима овог закона кроз растерећење.

 Наиме, подсетићу још једанпут, капацитет затвора у Србији је тренутно 9.300 особа; доскора је било, зна то министар боље од мене, 7.500. На издржавању казне налази се 10.200 особа. Дакле, ко зна математику, може да види разлику.

 Мало је познато да су у Европи затвори пребукирани. Министар често узима пример Италије где су капацитети 35.000 особа, а у њима се налази не 3.000 више, као у Србији, него 35.000 више. Дакле, у Италији има 75.000 затвореника, а капацитет је 35.000. Није све бајно ни сјајно у неким државама на које се често угледамо када је у питању нешто што се зове стандардизација или европске норме.

 Морамо да наставимо да радимо на реконструкцији и реновирању затвора, али и да јачамо систем алтернативних санкција.

 Оно што је посебно значајно, рекао бих, из извештаја Европске комисије о напретку Србије у 2013. години јесте да су све неправилности које је Европска комисија уочила Министарство правде и Управа за извршење кривичних санкција буквално отклонили.

 Подсетио бих шта је све урађено. Осим Стратегије развоја система извршења кривичних санкција у периоду од 2013. до 2020. године, која је урађена у децембру месецу, имамо и овај сет закона који данас разматрамо. Закон о амнестији је имао непосредан ефекат на пребукираност у затворима. Измене Кривичног законика су увеле могућност условног отпуста. Повећан је број алтернативних санкција, о чему је министар говорио, кроз институт кућног притвора уз електронски надзор, и друштвено-користан рад. Затвореници у три главна затвора у Србији, а то су Пожаревац, Ниш и Сремска Митровица, имају прилику да им се нуди стручна обука кроз пилот-програме.

 Али, потребно је додатно уложити напоре да се побољшају, пре свега, услови за живот, здравствена нега и пруже адекватни програми терапије за затворенике. То, наравно, захтева пуно више новца, пуно више финансијских, материјалних издвајања. Наравно, захтева и проширење онога што се зове систематизација, а знамо да имамо законе којима смо забранили ново запошљавање, тако да су то проблеми с којима се суочавамо.

 Алтернативне санкције треба да се уведу у већем обиму. Даље, по мени, не постоји довољан број затворског особља које је у директном контакту са затвореницима. Дакле, нама недостају и чувари и сви они који би у затворима имали директне контакте са затвореницима.

 Још једанпут бих се осврнуо и подсетио да, нажалост, због финансијског и материјалног још увек имамо одређене проблеме. Мислим да када имамо проблеме, ако сам ових четрнаест минута и хвалио Министарство и закон, не треба да бежимо од тога да се и даље појединим притвореницима не омогућује да расположиво време током дана проводе ван ћелије. Велики део Окружног затвора, то господин Милан Стевовић најбоље зна, и даље се користи за становање породица садашњих и бивших радника затвора. То су велики проблеми са којима се ми суочавамо и које не треба да кријемо од јавности.

 Постоје, нажалост, осуђена лица која имају менталне поремећаје, а и даље се налазе у редовним смештајним капацитетима. Дакле, немојте ме погрешно схватити, лица која су ометена у развоју су са здравим особама које издржавају затворске казне, у истим просторијама. То није добро.

 Последње што мислим да је лоше и што морамо да мењамо у наредном периоду – по изласку из затвора, бивши осуђеник је препуштен сам себи, за њега није предвиђен никакав социјални програм или програм интеграције у друштво.

 Још само неколико реченица о Предлогу закона о извршењу ванзаводских санкција и мера како бих искористио све време које ми стоји на располагању. Подсетио бих да земље ЕУ имају тај систем алтернативних санкција и мера развијен јако дуго и да се о њему код нас причало. Ево, пракса у Србији је указала на неопходност доношења прецизнијих одредаба којима се ова област уређује како би се у потпуности исказале све предности оваквог вида кажњавања. Дошло се до најлогичнијег и најсврсисходнијег решења – да се одвоји од овог закона који први разматрамо. И тако се то може постићи управо измена посебног закона којим се уређује поступак извршења ванзаводских санкција и мера изречених у кривичном, а кроз овај закон о коме расправљамо и пресуда изречених у прекршајном поступку.

 Позитивни ефекти онога што ћемо имати кроз примену ових санкција јесу, што треба стално понављати, поготово у периоду кризе и стања у коме ми данас живимо, ефикасније санкционисање починилаца, смањење броја лица у установама за извршење кривичних санкција. А, овакво извршење санкција је јефтиније. Министар нам је у свом уводном излагању дао и прецизне податке о томе колико шта кошта. Овим се коригује функционисање осуђеног без искључења из његовог социјалног окружења, може да му се сачува и посао, и слично. Међутим, оно што је такође важно, може и да се олакша његова реинтеграција и тиме смањи тзв. криминална инфекција.

 Буџетске уштеде су велике. Током прошле године су износиле више од 60.000.000 динара, колико сам разумео министра на отварању четрнаесте по реду канцеларије, о којој је и данас говорио у уводном излагању, за алтернативне санкције у Србији. Чули смо, до краја године ћемо имати још девет оваквих канцеларија, тако да ћемо заокружити овај систем који је врло значајан.

 На самом крају, дозволите ми да кажем да ће посланици СДПС-а у дану за гласање подржати сет ова три закона која су на дневном реду, о којима данас расправљамо у начелу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Поштована госпођо председнице Скупштине Републике Србије, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, Посланичка група СПС ће у дану за гласање несумњиво подржати комплетан сет правосудних закона о којима расправљамо, и то не само данас, о којима ћемо расправљати сутра, вероватно прекосутра и наредних неколико дана, све док не завршимо расправу у целости.

 Одмах на почетку да се скрене пажња, барем због оних који прате ову јавну расправу, да се ради о изменама појединих правосудних закона који изискују тзв. ургентне или нужне измене, пре свега због тога што је Република Србија преузела обавезе према ЕУ, обавезе које се везују за поглавља 23 и 24. Обавезе које је преузела Влада у ранијем сазиву, са премијером Ивицом Дачићем, наставља ова влада на челу са премијером Александром Вучићем, и то интензивно, придржавајући се искључиво одредаба Споразума о придруживању.

 Наравно да ове измене, које су нужне, неће зауставити процес коначног успостављања законодавног система на најбољи могући начин, а то је доношење целовитих закона. Замолио бих вас, господине министре, да у том правцу, поред тога што сте истакли чињеницу да Влада, што заиста и јесте тако, нарочито ресорно министарство, анализира потребу доношења целовитих закона... Та потреба је већ проистекла из саме судске праксе.

 Конкретно, када говоримо о Законику о кривичном поступку, јавнотужилачка истрага је изнедрила већи број мањкавости, проблема у судској пракси, проблема са којима се суочавају судије и судови, проблема са којима се суочавају тужиоци, како у материјалном, финансијском смислу речи, тако и у смислу постојања адекватних процесно-правних решења. Наравно да ће се у том смислу након свеобухватне анализе приступити доношењу целовитог, јасног и прецизног Законика о кривичном поступку.

 Оно што је данас предмет наше расправе јесу три закона: закон о извршењу кривичних санкција, закон о извршењу ванзаводских мера и измене и допуне Законика о кривичном поступку.

 Ако посматрамо компаративно ЗИКС, дакле закон о извршењу кривичних санкција, као и закон о извршењу ванзаводских санкција и мера, доћи ћемо до јединственог закључка, а то је да ова два законска акта имају исту сврху – пре свега, специјалну и генералну превенцију, са циљем ресоцијализације и реинтеграције осуђених у друштво.

 Осуђеним лицима се након репресивног третмана који почиње кроз принуду, а принуда почиње од изрицања адекватне кривичне санкције на закону засноване, мора омогућити да прихватањем основних, елементарних моралних вредности могу да се врате у друштво, да формирају свој лични етички кодекс, да се врате у своје породице, у своје окружење, у места где живе и раде. На који начин? Пре свега, подизањем капацитета казнено-поправних завода, окружних затвора и осталих органа и тела у склопу устројства казнено-поправних установа које су дефинисане одредбама овог закона.

 Оно што је јако важно истаћи јесте да кроз дозвољене мере репресије, а та репресија несумњиво постоји, јер се ресоцијализација и спроводи репресивним третманима у границама где је то и када је то дозвољено, мора остварити поштовање личности осуђених лица у казнено-поправним установама, поштовање њихових елементарних права, која су пре свега гарантована Уставом, затим међународним конвенцијама, Конвенцијом о заштити људских права и свим осталим међународним правним актима и другим актима из позитивноправних прописа нашег система.

 Када говоримо о новинама у овим законским актима, оно што је више пута овде наведено јесте да је квалитативан помак у овом законском решењу примена института судије за извршење кривичних санкција.

 Господине министре, с обзиром на то да се судија за извршење кривичних санкција појављује по функционалној надлежности као судија појединац, по стварној надлежности као судија вишег суда, а по месној надлежности као судија суда где се налази казнено-поправни завод у коме осуђени издржава изречену кривичну санкцију, чуо сам један коментар, да виши судови, наводно, немају потенцијал и немају кадровско решење. То ни у ком случају не може да се прихвати, јер чињенично не стоји.

 Подсећања ради, до доношења Закона о уређењу судова, недавно окружни судови, касније виши судови, имали су врло мале надлежности, нарочито у грађанско-правној материји где готово да нису имали посла. Тек сада, од доношења новог Закона о уређењу судова, проширен је круг надлежности и обим послова које обавља виши суд, па је несумњиво да ни у ком случају неће бити додатан терет судијама, који ионако имају мало посла, да се посвете овом задатку. Зашто? Једноставно, зато што барем у вишим судовима морају постојати уско специјализоване судије, са дугогодишњим радним искуством, које ће кроз едукације које морају постојати, које се морају увести, бити оспособљене за овакав посао који им овај закон налаже.

 Оно што је веома важно да се истакне јесте чињеница да управо те судије имају огроман степен одговорности, опет из разлога који су стручној јавности више него добро познати: пред судијама за извршење кривичних санкција у поступцима се појављују сва начела процесноправне природе присутна у процесноправним законима, и начело двостепености, имајући у виду да се на одлуку судије за извршење кривичних санкција може изјавити жалба ванрасправном већу истог суда. Даље, начело контрадикторности кроз извођење доказа; омогућавање осуђеном да као странка која активно учествује у поступку може предлагати доказе. Ти се докази изводе и на основу тих доказа се доноси адекватна одлука, не у облику, како је грешком речено и наведено у законском тексту, већ у форми решења.

 Свакако да је тај капацитет одговорности судије за извршење кривичних санкција и те како велик управо из ових разлога које сам навео, али треба, зарад јавности, истаћи и оно што је веома важно – судија за извршење кривичних санкција није прва инстанца увек, већ се његово судовање појављује тек након исцрпљивања других средстава, а то су подношење притужбе управнику казнено-поправног завода, потом директору Управе, овде присутном. Онда, наравно да право на судску заштиту подразумева издизање правно-заштитних тражења осуђених лица на ниво судова, а то су у конкретном случају виши судови.

 Што се тиче одредаба закона, и једног и другог, и ЗИКС-а и закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, потребно је истаћи да се, поред уштеде као једног од циљева смањења терета по буџет, а опет зарад правилног информисања јавности, ванзаводске санкције не изричу осуђенима за најтежа кривична дела. Они не могу добијати бенефите, не могу добијати повољности које се везују за издржавање казне тзв. кућног затвора, не могу бити увек под електронским праћењем. Степен друштвене опасности, као и квалификација кривичног дела, а нарочито тежина кривичних дела указује да то не могу да буду лица која су учиниоци најтежих кривичних дела.

 Међутим, и у једној и другој ситуацији, сходно одредбама и једног и другог закона, циљ је јединствен – спречити рецидив, спречити поврат, омогућити да се смањи број учинилаца кривичних дела, а да они учиниоци кривичних дела који су осуђени могу што пре, на што адекватнији начин бити враћени у друштво и бити корисни чланови друштва. Овде је било доста расправе о томе како то постићи. Па, управо на основу финансијских средстава која су добијена кроз ове уштеде. Потребно је извршити улагања како у казнено-поправне заводе и установе, њихову материјалну, техничку и сваку другу опремљеност, а нарочито у едукацију и подизање стручних капацитета запослених у овим установама.

 Господине министре, истакли сте једну чињеницу и једну новину, а та новина представља нови статус запослених у казнено-поправним установама, који сада добијају категорију службених лица. Самом том чињеницом њихова одговорност је повећана, нарочито у случају противправног деловања, где постоји могућност да квалификација таквог противправног деловања може бити и кривично дело злоупотребе службеног положаја или злоупотребе положаја одговорног лица. Наравно да и те како постаје не само одговорност, већ и обавеза свих запослених у казнено-поправним установама да свој посао обављају на најбољи могући начин.

 Да би га обављали на најбољи могући начин, није довољно да се подиже тај капацитет у казнено-поправним установама. Потребно је да и оне установе које сарађују са казнено-поправним установама имају исто такав стручни капацитет, пре свега центар за социјални рад, као орган старатељства, као и друге институције.

 Јер, да не заборавимо, у овом закону, а надам се да ће подзаконским актом то бити решено, изостављено је нешто што је обавеза повереника. Обавеза повереника, поред достављања извештаја, као што је систематизовано, подразумева да у том извештају повереник обавести онога коме подноси извештај да ли је комуницирао, остварио контакте, какве врсте, са органом старатељства, другим установама, нарочито специјализованим установама које могу бити од помоћи приликом ресоцијализације учинилаца кривичних дела.

 Једна од новина, која овде није поменута, јесте да код одлагања извршења казне затвора онај ко је већ осуђен и налази се на издржавању казне затвора не може тражити одлагање за нову изречену казну. Наравно да је то једна од позитивних промена у овим текстовима закона.

 Када говоримо о Законику о кривичном поступку, имамо једну велику потребу, сви ми заједно, а нарочито стручна јавност, да све врсте противправног деловања систематизујемо у закон. Одлична су решења која су у овом законику предвиђена, пре свих да сада искључиво суд може да да налог за било какву врсту прикупљања електронских података, као и података о личности, како би се избегла самовоља, арбитрарност и свака друга појава која је негативна за друштво.

 Међутим, оно што је и те како потребно, господине министре, надам се да ће ваше министарство у том правцу предузети важне кораке, то је да се закон допуни оним што је до сада остало као једна врста празнине.

 Наиме, ми смо извршили декриминализацију кривичног дела клевете, то је добро, што је један демократски прогрес, али смо, исто тако, омогућили да се кроз све видове информисања, сва средства информисања појављује нешто што не сме да се појављује, да се вођење поступака, нарочито кривичних поступака, врши преко штампе, преко стубаца у штампи, да се објављују подаци који не могу бити објављивани, да се објављују информације, па чак и докази који се везују за преткривични поступак, за истражни поступак.

 Јако је важно да се систематизује мера којом ће се спречити оваква врста злоупотреба, а нарочито злоупотреба које подразумевају утицај на правосуђе, утицај на сведоке, утицај на све актере кривичног поступка. Не може се ни у ком случају прихватити чињеница да се пре стављања оптужнице на снагу или пре доношења првостепене пресуде, без обзира на транспарентност рада судова, омогући да јавност буде упозната са информацијама и чињеницама које могу бити искључиво предмет оцене судова у самом доказном поступку.

 Имамо ситуацију да се кроз неовлашћена тонска прислушивања, кроз неовлашћено слушање туђих разговора, неовлашћена снимања појављују многи, нарочито јавне личности. Нарочито су на удару функционери, личности које обављају јавне функције и све оно што подразумева значајна места у систему апарата државе, односно Републике Србије.

 Такво заштићено добро, а заштићено добро јесте неовлашћено снимање и прислушкивање, мора да заслужи адекватан кривично-правни третман. То значи да кривична дела која се везују за оваква противправна деловања морају да буду санкционисана далеко строжом кривичном санкцијом како би се спречиле појаве које су се у судској пракси појавиле кроз доношење судских пресуда.

 Посланичка група СПС располаже сазнањима да су судови већ донели судске одлуке којима су пре свега инкриминисане радње које се везују за неовлашћена тонска прислушкивања, слушања итд. доживеле судски епилог, да се у доказном поступку утврдила кривична одговорност и учиниоци таквих кривичних дела или недела су кажњени.

 Наравно да из тога искуства и поуке треба да извуку они који таква противправна деловања предузимају, како их никада више не би предузимали. Али, сматрам да је ова добронамерна сугестија и те како значајна како би се и Кривични законик и Законик о кривичном поступку употпунили са оним што подразумева кривичноправну заштиту и оваквог понашања.

 На крају, желео бих да истакнем да је све ово што је наведено, како у текстовима предложених закона, тако и оно што је речено данас овде у расправи, већ доживело реализацију у пракси. Са поносом могу да истакнем да је Ужице, град из кога долазим, добило повереничку канцеларију за извршење ванзаводских санкција и мера. Није то једини град у Србији, и не треба да буде једини, сви градови у којима постоје виши судови са својом територијалном надлежношћу треба да имају такве канцеларије. И, наравно да повереничке службе у управи са повереничким канцеларијама, према територијалној надлежности виших судова, морају да покажу пуне резултате у свом раду кроз праћење, кроз надзор над извршењем ванзаводских санкција и мера.

 Уверен сам да је то у пракси већ започело на адекватан начин, али сам још уверенији да се управо у те канцеларије и у ту струку мора уложити још много више како би се стручни капацитет и све оно што подразумева правилан приступ оваквом раду омогућили на најбољи могући начин.

 Још једном, пошто ће бити још довољно времена за дискусију о овим питањима, подвлачим да ће Посланичка група СПС из свих ових разлога које сам истакао подржати комплетан сет правосудних закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Биљана Пантић Пиља.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала. Поштована председавајућа, господине министре, колегинице и колеге народни посланици, предложене измене закона, као и нови законски предлози који су у овом сету правосудних закона на дневном реду изузетно су битни за наше кривично законодавство и за континуитет у реформама које спроводи Министарство правде у претходне две године.

 Кратко ћу се осврнути и прокоментарисати предлог за измену и допуну важећег Законика о кривичном поступку, односно једну допуну која се односи на меру којом се спречава вршење кривичног дела, у конкретном случају кривичног дела насилничког понашања на спортској приредби или јавном скупу. То је мера – забрана посећивања одређеног места. Ова мера није новина, она је постојала у једном од ранијих законика о кривичном поступку; иста је, сматрам, без неког великог разлога изостављена.

 Међутим, како је, нажалост, присутна ескалација насиља на спортским манифестацијама, имамо учиниоце ових кривичних дела који су у највећој мери повратници, односно враћају се на место злочина и заузимају своје место поново на трибинама. Враћањем мере забране посећивања одређеног места делује се превентивно на учиниоце кривичног дела, и то буквално, да не дођу до искушења да учине поново кривично дело.

 Што се тиче Предлога закона о извршењу кривичних санкција и Предлогу закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, реч је о законским предлозима који су последица стратегије развоја система извршења кривичних санкција. Ови предлози закона прате трендове ЕУ и посебну пажњу посвећују ресоцијализацији, реинтеграцији осуђених лица, где се више од 60% санкција извршава као алтернативна санкција. Једна од алтернативних санкција у Француској је финансијска нагодба, у Аустрији је привремена пробација, у Италији је полицијски надзор, а у Португалу је викенд притвор. Једна од алтернативних санкција код нас је рад у јавном интересу, где се окривљеном најједноставније даје понуда да ли хоће да изабере да ради у јавном интересу или хоће да иде у затвор.

 Да би ова врста санкција могла да се спроведе, битно је да постоји пристанак окривљеног, да је то рад који неће повредити његово достојанство и да постоји сарадња и са јавним предузећима где би окривљени одрадио ову санкцију.

 Кривичним закоником прописано је када долази до застарелости извршења казне, што јесте опасност, јер постоји пренасељеност затвора, али алтернативним санкцијама таква бојазност се отклања. Имали смо проблеме да се изрекне казна затвора и да окривљени чека позив да иде на извршење кривичне казне и, док он чека позив, дође до застарелости извршења. На овај начин, то се неће догађати зато што ће постојати повереник који ће се старати да окривљени изврши своју казну.

 Када говоримо и о пренасељености затвора у Србији, хтела бих да наведени пример Окружног затвора у Новом Саду у коме се тренутно налази, колико сам видела, 444 лица лишена слободе док је капацитет 304.

 До сада је у Србији изречено тек око 700 алтернативних санкција. Сматрам да то није довољно, превише се изричу казне затвора и превише су судије навикле да је то једини начин кажњавања.

 Министар је напоменуо колико државу Србију кошта један затворски дан и колико се алтернативним санкцијама уштеди за државу Србију.

 Многи су ме питали да ли то значи да када неко учини кривично дело, када усвојимо ове законе, да тај неће бити кажњен. Не, тај неко ће бити кажњен, али другом врстом санкције, јер рад у јавном интересу јесте казна зато што неко ради без накнаде и под надзором повереника. То су те алтернативне санкције, које што више треба спомињати. Судија може да изрекне ову алтернативну казну само за лакша кривична дела и за прекршајна дела.

 Порастом криминалитета долази до оптерећености затворских установа. Казном затвора не остварује се жељени ефекат, јер имамо лице које мора да напусти посао, да напусти школу, утицај затворске околине, који није мали, па се већином случајева дешава да лица која су у затвору остваре одређене контакте, повежу се, па када изађу, заједно чине нова кривична дела.

 Насупрот негативним ефектима, позитивна страна алтернативних санкција за државу је бесплатан рад за друштво. И, смањује се друштвена стигматизација окривљеног, јер у нашем народу није исто ако је неко био у затвору или је био у кућном затвору или је радио у јавном интересу. Самим тим је окривљени мање обележен, лакше му је да нађе после запослење.

 Сматрам да је најбитније што се постиже алтернативним санкцијама то да не долази до поврата окривљених. Лице које је у затвору прилагођава се условима и окружењу и неретко излази још гори из установе у којој издржава казну затвора. То је тзв. криминална инфекција. Насупрот томе, код ванзаводских санкција нема одласка у затвор, већ је више у питању педагошки третман повереника и рад на рехабилитацији окривљеног.

 Сматрам да у нашем систему не постоји довољна активност усмерена ка ресоцијализацији осуђених лица. То је у супротности са међународним стандардима по којима постоји обавеза установа за извршавање кривичних санкција да их образују, да им упуте подршку пре отпуштања из установе. Најбитнији је програм за окривљеног који прави повереник, који има за циљ да спречи окретање окривљеног криминалу, и да се смањи та стопа поврата. Опет се враћамо на ту социјалну реинтеграцију.

 Моје колеге су већ споменуле да се Законом о извршењу кривичних санкција увео нови институт. То је систем судског, а не досадашњег административног, надзора. Законским предлогом се дефинише поступање судије за извршење. Сматрам да ће се судије за извршење максимално старати о заштити права осуђених лица.

 Надам се да ће предложени закони и имплементација нових законских института код нас допринети да се смањи број затвореника, пре свега да се смањи број повратника и да се смањи број кривичних дела у Србији.

 Уједно изражавам жаљење што раније нисмо имали развијен систем алтернативних санкција, јер би било много мање људи у затвору на које би утицали затвореници и та околина; не би излазили тако што би већ били познати у криминалним круговима, са контактима и везама, већ би у кућном затвору били у окружењу породице и успели би да се ресоцијализују.

 Српска напредна странка ће у дану за гласање подржати ове законе и реформу коју спроводи Министарство правде. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Прелазимо на листу говорника. Реч има народни посланик Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Поштована председнице, уважени министре, представници Министарства правде, ја ћу у свом излагању, будући да сам лимитирана временом, пажњу посветити закону о изменама и допунама Законика о кривичном поступку. Наиме, не бих коментарисала оне техничке измене које су овим законом предвиђене. На првом месту бих се бавила суштином. Мислим да овакве измене и допуне нису само техничке природе, као што се то наводи од стране одређених посланика.

 Сматрам да овакве измене и допуне, пре свега мислим на измене и допуне овог ЗКП-а, имају два јако добра решења, чак одлична (али нећу претеривати у похвалама), и једно незадовољавајуће решење. У складу са тим, оно што је добро оставићу за сам крај.

 Наиме, нисам присталица... Председавајућа, ако можете, не чујем... Нисам присталица предложеног решења да се о начину располагања финансијским средствима која су добијена због одлагања кривичног гоњења пита искључиво министар правде.

 Тачно је да је Предлогом закона предвиђено да коначну одлуку о томе доноси Влада Републике Србије, али хајде да будемо реални па да кажемо да ће Влада само аминовати оно што по том питању буде предложио ресорни министар за правосуђе. Јер, није реално очекивати да ће се поред свих ствари којима се бави, и којима ће се тек бавити, јер такве ствари тек долазе, Влада упуштати у питање коме ће се распоредити новчана средства добијена уплатама лица, и то оних лица која су фактички признала кривично дело и за то платила новчани пенал у облику уплаћивања финансијских средстава хуманитарним организацијама.

 Када смо код овог питања, Министарство правде не одлучује о начину коришћења новчаних казни које се изричу у кривичном поступку. Можемо ми да будемо формалисти колико год хоћемо и како год ми то желимо, али између новчане казне у кривичном поступку и новчаног пенала у смислу одлагања кривичног гоњења разликује се само корисник, разликује се последица по окривљеног, и то у смислу да ли ће се сматрати осуђеним или се ипак неће сматрати осуђеним.

 Међутим, у оба та случаја, правосудна, судска власт јесте та која треба да одлучује, како о висини новчане казне, новчане глобе, исто тако о томе да ли ће се она уопште применити или се можда неће применити. Уколико је тако, сматрам да није добро решење да се у два, наизглед формално различита а суштински готово иста, случаја питају различити субјекти. Или ће се за оба случаја о начину употребе тих средстава питати судска власт, или ће се у оба случаја питати извршна власт, дакле министар.

 Међутим, морам казати да разумем интенцију законодавца. Тачно је, треба на неки начин све то централизовати, заправо централизовати систем, и то ради боље контроле, ради ефикасније, правичније расподеле, јер се ради о значајним сумама, које могу бити од помоћи различитим хуманитарним организацијама.

 С друге стране, поздрављам то што се оваквим предлогом уводи могућност да се уплата врши физичким лицима. На тај начин, Министарство ће бити у ситуацији да притекне у помоћ различитим појединцима којима је неопходна здравствена помоћ, како у иностранству, тако и код нас.

 Ипак, остаћу доследна да о свему томе не може само министар самостално да одлучује. Иако је предвиђено формирање комисије, ту комисију формира министар. Иако је предвиђено постојање критеријума, долазимо до тога да те критеријуме ипак прописује министар, барем према оваквом предлогу који имамо испред нас.

 Сматрам да се могло то донекле другачије учинити, и то да критеријуме, потпуно супротно, прописује Влада Републике Србије, а да комисију формирају различите правосудне структуре. Када кажем различите правосудне структуре, мислим да би, рецимо, целисходније решење било да се ради о трочланој комисији, чије чланове ће постављати Министарство правде, Државно веће тужилаца и Врховни савет судства, јер, на крају крајева, тај новац представља последицу рада сва три органа. Да ли је тако? Сва три органа онда треба да одлучују о томе.

 Такође, сматрам да не би требало да Влада буде та која ће да одлучује о расподели средстава, јер се може догодити хитност, да је, на пример, некоме хитно потребан новац за лечење у иностранству. Онда, хајде, нека се спроведе и тај јавни конкурс, и нека тај конкурс буде спроведен по изузетно хитној процедури и комисија потпуно добро, транспарентно, беспрекорно законски уради свој посао, али би тај неко ко чека на нужну здравствену заштиту заправо био у ситуацији да мора да чека да Влада закаже сопствену седницу да би се могло одлучити и донети одлука о томе како би се средства некоме одобрила. Мислим да тако нешто не треба да се чека, јер нечије здравље, нечији живот не може да чека никакву седницу, па ни седницу Владе једне земље, ма која она била.

 Када су у питању остале одредбе предложеног законског текста, морам да похвалим Министарство, и то ћу учинити, будући да је једну, до сада правно потпуно неодрживу, ситуацију, која је у претходном периоду настала, коначно уподобило Уставу Републике Србије и ускладило је са гарантованим људским правима. Е, сад, шта ја мислим о Уставу, како то волим да кажем, о томе сам више пута говорила.

 Наиме, неодржива је била досадашња пракса по којој су јавни тужиоци одлучивали да ли ће проверавати ко је са ким разговарао телефоном, ко се где кретао. Наравно да је то могло и наравно да јесте створило бројне злоупотребе.

 У цивилизованом свету, а мислим да смо ми управо део тог цивилизованог света, о таквим мерама може да одлучује једино независни суд. То се сада овим законом и враћа у те аршине, што сматрам изузетно добрим.

 Исто важи и за упућивање приговора на предузете мере, јер је досадашње решење било у маниру – кадија те тужи, кадија ти суди. Драго ми је што је Министарство правде препознало ову ствар и исправило ову неправду. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Народна посланица Снежана Маловић није ту. Реч има Милена Бићанин.

 МИЛЕНА БИЋАНИН: Уважена председнице, господине министре, драге колеге, први пут се обраћам у парламенту. Нисам правник по образовању и знам да министар воли тврде, аргументоване дискусије. Жао ми је, министре, али ово што ћете послушати је са становишта једне грађанке, која има право сада, као народни посланик, да каже нешто о ономе што људски хоће да разуме, а, верујте, јако ме потакнуло много тога што сам прочитала.

 Успела сам да разумем закон. Видела сам све добре намере које су ту изложене. Навијам да се тај закон заиста потпуно реализује и потпуно сам сигурна да пут реализације није лак, уз сва ограничења која имамо, финансијска, системска итд.

 Оно о чему бих сада хтела посебно да говорим јесте да је, просто, тешко време у којем живимо. Држава увек има прилику да се из тог времена извуче, али људи који те тешке прилике доживе на један трагичан начин за цео живот могу да остану обележени. У том смислу посебно апелујем на оне чланове закона који треба да допринесу да људи који бораве у казнено-поправним институцијама, затворима, како год да их зовемо, морају да добију третман лица чија ће правна заштита бити апсолутна, онако како Устав гарантује, онако како препоручују законске измене.

 У том смислу сам посебно инспирисана чланом закона који говори о томе да жене које су на одслужењу казне, које тамо роде децу имају право да брину о њима најдуже до две године живота.

 Али, оно што је јако важно, то је да сви услови боравка деце у тако малом узрасту... Знам да сте водили рачуна и о уставној категорији заштите интереса детета, да заиста буде реализована на правовремен и ваљан начин. Не смемо да пропустимо прилику да дете које се роди у таквим условима буде један добар, исправан, честит и срећан грађанин, без обзира на околности у којима се родило, јер то дете те околности није бирало. Мајци такође дајемо једну лепу и топлу подршку да своје материнство у тим тешким условима може да реализује, рачунајући да уколико јој помогнемо, на најадекватнији начин ћемо извршити, помоћи ћемо јој да се у њој деси та промена и да оног тренутка када изађе заиста осети да је имала подршку друштва, да ће је то друштво и даље подржавати и да ће имати прилику да на најбољи могући начин настави свој живот. То је јако важно, јако је важан повратак у тај реалан свет.

 Ту постоји још један тема која је такође важна. Ја сам се са њоме сусретала у својој ранијој професионалној пракси. Тема се тиче малолетника који из школе одсуствују по пар месеци, како ко, због тога што су починили нешто што није требало. Онда су се једног дана вратили у наставу. Примамо их, дајемо им пуну подршку, али школе немају апсолутно, барем је ја нисам имала, никакву подршку у обуци, у било каквој саветодавној улози, на који начин системски да то урадимо, да сви будемо збринути, да сви будемо сигурни и да кажемо – систем функционише, данас је нови дан и сви идемо у нови живот.

 То су две теме које су јако важне зато што, док је неко тамо у некој неслободи, њему живот пролази на један начин, о том животу морамо да бринемо, али се живот укупно није зауставио у тренутку када он излази из те ситуације. Тај процес реституције је од апсолутног значаја.

 Шта год будемо урадили са овим законом, а сигурна сам да ћемо се трудити, број повратника ће бити најбољи критеријум који ће нам рећи, или један од најважнијих критеријума, да ли смо добро поступили, да ли смо добро оценили, да ли смо били ефикасни, довољно хумани, да ли смо и даље на том упорном путу градње безбедног, толерантног друштва који поштује људска права.

 Ово је јако добра прилика... Нажалост, тема је мучна, али она је присутна у животу. Ово је добра прилика да покажемо где идемо и чему стремимо. Ако је то европски пут, нека нам је срећан пут, али ми ово пре свега морамо да урадимо због наше властите среће и одговорности коју имамо према себи.

 С обзиром на то да сам социјалдемократа по убеђењу, заиста верујем у идеју градње друштва једнаких шанси. Ономе ко је починио нешто што није требало, треба ваљано, на време и праведно указати. На тај начин ћемо послати поруку и онима који то не чине. Васпитаћемо једни друге. Ту тачку хуманости никада не бих избрисала ни из једног закона и увек бих се за њу највише борила. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, у овом парламенту сам у трећем сазиву и увек причам о медицинским темама и здравству. На дневном реду су закони из правосудног домена, али, бићете зачуђени, министре, има здравствених тема и у вашим законима.

 Прво ћу поћи од Кривичног законика, чл. 249. и 250, где се дискриминишу болесне особе, и то оболеле од АИДС-а.

 Први децембар је дан када свуда у свету скрећемо пажњу на то да не треба да дискриминишемо особе које болују од АИДС-а. Нажалост, на последњем састанку, 1. децембра, скренута ми је пажња да у постојећем Кривичном законику постоје два члана, 249. и 250, која су дискриминишућа и посебно етикетирају ове болесне људе, који су због своје болести већ довољно дискриминисани. Још увек наше друштво њих не прихвата на прави начин.

 Добио сам молбу од Националног удружења оболелих од АИДС-а да покушамо у парламенту да променимо ово. Поднео сам неке предлоге измене закона у прошлом сазиву. Надам се да ћемо у наредном периоду имати прилике да сарађујемо и да ово исправимо зато што постоје бројне заразне болести које су чак опасније од АИДС-а, а АИДС се овде посебно изводи као нека страшна болест, која може и треба да буде санкционисана у ова два члана.

 Дао сам предлог да се у Предлогу закона уместо речи „АИДС“ стави „све заразне болести“ и да све остале прерогативе тог члана уважимо. На вама је, а још једанпут ћу вас замолити да, у циљу смањења дискриминације ових пацијената, заједно то урадимо и да они буду задовољни овим сазивом парламента.

 Сада се враћам на ваш предлог измене закона. Могу да кажем да ми се лично допала идеја да се починиоцима кривичних дела, вандалима на спортским теренима, забрани улаз на спортске терене. То је јако добра ствар. Сматрам да треба да будемо још ригорознији. Као што је Енглеска смањила број хулигана, треба да имамо судију на самом терену, да судија изриче казне буквално на самом терену и да те особе буду одмах пребачене у затвор. У Енглеској, после свих оних хулигана, више нема таквих проблема, видите да су сва игралишта без баријера и да више немате истрчавања хулигана, за разлику од српских стадиона, где имате истрчавање и малтретирање грађана, туче испред стадиона, туче на стадиону, прављење материјалне штете у нашим градовима. Можда би требало размислити о томе.

 Када причамо о санкционисању хулигана, као лекар ћу скренути пажњу на једну ствар коју сте поменули. То је један добар помак у односу на претходни период – да се одређена средства која се одузму од криминогених лица усмеравају у неке хумане фондове и хумане сврхе. Ја сам и ту направио амандман, који ће бити тема расправе у појединостима када будемо причали о амандманима.

 Искористићу ову прилику да вам кажем да ми је идеја била да тај новац који се прикупи од криминогених активности буде усмерен само са једном сврхом – за лечење тешко болесне деце коју Републички фонд здравственог осигурања не види, тј. Правилник о слању деце у иностранство одређене врсте обољења нема у свом шифарнику; да покажемо ту једну хуманост, да кажемо – сва ова средства иду за лечење те деце која се тренутно лече уз помоћ СМС порука, различитих хуманитарних концерата, хуманитарних акција.

 Ево једне прилике, већ сте отворили врата ка тој теми, да усмеримо... Свакако, ви као министар, и да Републичка влада та средства усмерава, на предлог Министарства здравља, јер би оно одредило приоритете болесне деце, које је дете угроженије од неког другог и да има шансе да се лечи у иностранству.

 Сада смо у прилици да видимо једну ситуацију која никога не оставља равнодушним, где смо приморани да у недостатку новца, можда и у недостатку добре воље, у недостатку једног квалитетнијег медицинског, здравственог апарата, направимо ту реформу, која касни двадесет година. Овај новац можемо усмерити ка лечењу те деце која су сада, нажалост, препуштена сама себи. Родитељи су препуштени сами себи и у многим ситуацијама они моле, просе, показују своју болесну децу, да су она стварно болесна, да би добила самилост неке националне ТВ куће и тако имала шансу да се лече.

 Као лекар ћу вас упознати с тим да многа болесна деца немају прилике да дођу до Београда, Ниша или Новог Сада, да немају прилике да дођу до неке националне телевизије и да њихове муке остају у њиховим малим срединама, у њиховим малим породицама. Та деца губе битку са болешћу, нажалост, и са трагичним крајем.

 Ово је добра ствар, што се отварају могућности да се новац, имовина заплењена од криминала усмери ка најхуманијем циљу а то је лечење деце, али, понављам, лечење деце која нису предвиђена за слање у иностранство постојећим и важећим законским правилником Републичког фонда. Постоје бројне тешке болести које нису предвиђене и ово је прилика да то можемо да урадимо.

 На крају свог излагања ћу скренути пажњу, и као лекар и као отац, на једну тему која исто везује ваш закон, а то је – како смо у овом закону етикетирали и нагласили важност санкционисања хулигана... То је нека моја лична идеја и иницијатива; нисам равнодушан према, по мени, благим казнама за педофиле и силоватеље. Мислим да су за многе починиоце тих најгнуснијих злочина, јер за мене гнуснији злочин од силовања детета не постоји, те наше казне јако благе и да би требало да буду још строже.

 Подсетићу вас да је Румунија, иако чланица ЕУ, увела хемијску кастрацију силоватеља који је починио силовање над малолетним дететом. Знам да је смртна казна укинута у Србији, да ми пратимо европске трендове, али вам кажем да сам толико бесан када чујем да је неко ко је починио такав гнусан злочин одлежао своју казну, поново се враћа и поново чини исто кривично дело. Као отац једне девојчице, не знам како бих реаговао и како би реаговао отац коме се деси такав инцидент.

 Молим вас да ово озбиљно схватимо, јер су казне за такве монструме биле у прошлом периоду јако мале и ти монструми су се врло брзо налазили на улици и користили могућност да поново почине исто кривично дело.

 Захваљујем се, овим ћу завршити. Надам се да ћемо у наредном периоду имати могућност да исправимо оне чланове 249. и 250. који дискриминишу особе оболеле од АИДС-а. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштована председавајућа, уважени министре, колеге посланици и посланице, пред нама је сет правосудних закона који свакако за циљ имају побољшање казнене политике Републике Србије, побољшање правосудних система, као и приближавање законима Европске уније.

 Осим приближавања законима ЕУ, оно што сматрам јако значајним код ових закона јесте приближавање реалности и реалном животу. Само закон који је на адекватан начин приближен реалности и реалном животу може у потпуности да буде остварен и да одговори својој сврси.

 Од ова три закона, осврнућу се на Предлог закона о извршењу ванзаводских санкција и мера зато што га сматрам и те како значајним, зато што је донет као посебан закон, зато што је он у многим европским земљама дао и те како позитивне ефекте и резултате. Ви сте у свом уводном излагању такође истакли огромне позитивне резултате извршења ванзаводских мера.

 Три су основна резултата и три основна циља која би требало овим законом да се постигну. Први циљ се, наравно, односи на огромне уштеде у републичком буџету, јер је смањен број затворских дана. Други циљ, нимало мање важан од овог првог, јесте повећана могућност ресоцијализације осуђеног лица. Трећи циљ, такође нимало мање важан од претходна два, јесте успешност интеграције ових лица у социјалну средину.

 Што се тиче Предлога закона о извршењу ванзаводских мера, а то су мере које се изричу у прекршајним и кривичним поступцима, као и мере које јавни тужиоци доносе својом одлуком, извршавају се у заједници, односно у природном окружењу, акценат бих ставила на члан 10. Он се односи на израду појединачног програма поступања повереника, који је иначе овим законом одређен за извршење ванзаводских мера.

 Зашто бих акценат ставила, пре свега, на члан 10? Зато што га сматрам темељом и полазном тачком доласка до позитивних ефеката примене и извршења ванзаводских мера. Ко су носиоци доношења појединачног програма поступања? На првом месту, то је повереник, који, у складу са индивидуалним карактеристикама осуђеног лица, са проценом његове личности, проценом његовог здравственог стања, долажењем до података о његовом стеченом образовању, са проценом његових породичних прилика, почиње да ради појединачни програм поступања.

 Шта је још важно код појединачног програма поступања? Важно је активно учешће лица које је осуђено и према коме се ова мера спроводи. То активно учествовање лица у појединачном програму поступања у овој полазној тачки и те како може да произведе позитиван ефекат, који се тиче ресоцијализације, реинтеграције и, наравно, непонављања кривичног поступка, односно смањења рецидива.

 Какву још важност има овај члан 10, односно појединачни програм поступања? Има ту важност што тај програм поступања, сем повереника, потписује и лице према коме се извршава ванзаводска васпитна мера. Значи, оно је активно укључено, активно партиципира у доношењу појединачног програма поступања и самим својим потписом већ даје неки ослонац да може доћи до позитивних ефеката изречене мере.

 Шта је још значајно у овом предлогу закона, а односи се на смањење социјалне изолације и социјалне искључености лица према коме се извршавају ванзаводске васпитне мере? То је члан 39. поменутог закона, у коме се прецизира укључивање ових лица у јавне радове. Ти јавни радови обављају се углавном у хуманитарним, здравственим, комуналним и другим установама. Уговор о извршавању ове казне сачињава Управа за извршење кривичних санкција, а повереник, наравно, лице према коме је одређена ова казна упућује на извршавање ове казне. На овај начин, многа осуђена лица не удаљавају се од својих породица, не долази до њихове социјалне изолације и свакако да ово може да утиче на смањење рецидива.

 Наравно да постоје и лица према којима се извршава ова мера, а која меру не извршавају на адекватан начин. Какав је поступак? Поступак је такав да повереник позива на разговор лице према коме се извршава ова мера, обавља са њим разговор, даје му савете и, наравно, упозорава га о санкцијама које могу даље бити предузете уколико се мера не извршава. Та санкција је да повереник достави мишљење суду, што значи да након тога произилазе друге санкције.

 Оно што такође желим да истакнем овде, то је члан 57, а односи се на програм помоћи и подршке лицима која излазе из затвора и враћају се у своје природне средине. Овај програм помоћи подршке и те како је важан, јер, према статистичким подацима, отприлике 70% лица која су већ извршавала затворске казне и била осуђена на казну затвора повратници су у првих шест месеци.

 Које су то мере помоћи и подршке које се могу пружити лицима која излазе са издржавања казне затвора? То су мере подршке и помоћи које се тичу обезбеђења станова и исхране. То су мере помоћи и подршке које се тичу сређивања њихових породичних прилика. То су мере подршке и помоћи које се тичу обезбеђења здравствене и социјалне заштите. То су мере помоћи и подршке које се односе на сарадњу са центрима за социјални рад ради обезбеђења одговарајуће новчане помоћи за задовољавање основних животних потреба.

 Овај период напуштања казне затвора и враћања у природну средину је у ствари једна мера не само помоћи, него и оснаживања ових лица на путу враћања у природно окружење, на путу проналажења запослења, на путу измене њиховог понашања и прихватања друштвено пожељних норми понашања.

 Указала бих и на члан 58. Предлога закона о извршењу ванзаводских мера, који се односи на посебне мере за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима. Овде је јако важно да су ови починиоци дужни да се у року од три дана јаве поверенику. Повереник је дужан да у року од три дана успостави сарадњу и комуникацију са надлежним установама (те надлежне установе су полиција, здравствене установе, органи старатељства, саветовалишта, специјализоване установе), а након тога да у року од осам дана сачини индивидуални, односно појединачни програм поступања. Наравно, повереник је дужан да у случају неизвршавања ове обавезе у року од три дана обавести суд о томе.

 Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку, он је такође значајан у смислу смањења чињења кривичних дела, посебно оних кривичних дела која се односе на насилничко понашање, а посебно је то насилничко понашање присутно код млађе популације нашег становништва.

 Мера која се уводи је забрана посећивања одређених места. То се углавном односи на спортске терене и друга јавна места. На неки начин се постиже мера безбедности у односу на друштво, а такође и мера присуства окривљеног у поступку.

 Такође је јако значајна измена која се односи на начин расподеле средстава добијених применом института одложеног кривичног гоњења. Зашто је ова измена важна? Важна је са два аспекта, са аспекта транспарентности и јавности, зато што се за добијање ових средстава, а међу онима који могу да добију ова средства су хуманитарне организације, друга правна и физичка лица, спроводи конкурс. Конкурс спроводи комисија коју образује Министарство, а након тога одлуку о добијању ових средстава доноси Влада. Сматрам да ће се на овакав начин транспарентније и корисније ова средства упућивати.

 Такође је врло значајна измена и споразум о признању кривице, који се сада овим законским изменама мења, па стоји да се споразум о признању кривице може постићи до завршетка главног претреса, што у претходном закону није било, него до отпочињања главног претреса. Сматрам да ће на овај начин доћи до смањења судских трошкова.

 Српска напредна странка, када су у питању закони који су проевропски, када су у питању закони који су усклађени са препорукама Савета Европе и када су у питању закони чврсто утемељени у реалности, нема никакве дилеме, у дану за гласање подржаће сет закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Љубица Мрдаковић. Изволите.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председнице Скупштине. Поштовани господине министре, чланови Министарства и сарадници, колегинице и колеге народни посланици, нови Предлог закона о извршењу кривичних санкција доноси одређена решења која ће постојећи закон унапредити, а све у циљу заштите права осуђених лица, као и усаглашавања са најсавременијим решењима европског континенталног права, која су несумњиво дала позитивне резултате.

 Између осталог, предложена законска решења имају за циљ да се на свеобухватан начин уреде права и обавезе осуђених лица и запослених у установама за извршење затворских санкција, али и да се отклоне до сада уочени проблеми и неправилности у постојећем законодавству.

 Хтела бих да кажем да, поред свих осталих решења, овај закон носи и хуману компоненту, која има за циљ да се затвореницима док издржавају казну затвора пружи прилика за адекватно образовање, лечење, комуникацију са спољним светом, тј. остваривање читаве палете људских права, а све са намером да се постигне права сврха кажњавања, односно да казна не буде одмазда, већ да се кроз адекватан рад, са кажњавањем осуђених лица, избегне могући поврат у извршењу кривичних дела након издржане казне и пуштања ових лица на слободу.

 Досадашња пракса је показала да је рецидив веома чест, и то најчешће код извршилаца тешких кривичних дела, па је управо у циљу преваспитавања осуђеника неопходно применити и нова предложена законска решења, како би осуђена лица након издржане казне затвора нашла своје место у друштву и како не би поново приступила извршењу кривичних дела. Значи, неопходна је континуирана подршка овим лицима.

 Могућност образовања у затворским јединицама, како основног тако и средњошколског, као и оспособљавања за рад осуђених лица током трајања затворске казне даје наду да ће осуђено лице након издржавања затворске казне и пуштања на слободу моћи да се на адекватан начин уклопи у постојеће друштвене оквире, да нађе запослење и обезбеди себи и својој породици егзистенцију, што су и те како битни услови за прихватање таквих лица од стране друштва, да не би били стигматизовани и да се што боље инкорпорирају у друштво.

 Нови предлог закона уводи, као што смо чули од министра и колега посланика, нови институт, који до сада није био познат у нашем праву, а то је судија за извршење. Увођење овог новог института има за циљ да се успостави делотворнија судска заштита и појачан надзор над применом и поштовањем права осуђеника и спречавање могућих злоупотреба и кршења њихових права од стране надлежних органа.

 У овом тренутку ингеренције судије за извршење су доста ограничене, по мом мишљењу, и односе се пре свега на заштиту права по притужби притвореника, поступак по захтеву за судску заштиту осуђеног, поступак по захтеву за судску заштиту лица на извршењу мера безбедности обавезног лечења и задржавања, односно чувања у здравственој установи, обавезног лечења од алкохолизма, тј. алкохоличара и обавезног лечења наркомана, када се то све спроводи у заводу.

 Такође, дужност судије за извршење је да најмање једном у четири месеца, значи, три пута годишње, обилази заводе на територији своје месне надлежности, разговара са осуђеницима и информише их о остваривању њихових права.

 С обзиром на то да су нова законска решења у складу са савременим тенденцијама које су у већини европских земаља и демократија већ афирмисане, али и међународним обавезама које проистичу из чланства наше земље у Савету Европе које се односе на испуњавање стандарда извршења кривичних санкција према лицима лишеним слободе, сматрам да ће примена предложених законских решења које нуди овај закон позитивно утицати на живот и рад у установама заводског типа, те да ће се умањити ефекти одмазде и унапредити хумани карактер поступања са осуђеницима.

 Што се тиче Закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, намера је да, поучени добром праксом развијених европских демократија, усвајањем овог предлога закона применимо нова достигнућа у извршењу кривичних санкција; да при томе буде што мање оптерећење за буџет, али и адекватна заштита осуђених лица и њихових права.

 Неоспорно је да су заводске установе затвореног типа „расадник“ за младе криминалце. Најчешће, млађа лица која су први пут осуђена и послата на издржавање казне затвора тамо долазе у контакт са вишеструким повратницима. Затворска казна, уместо васпитног, има едукативни карактер, али, наравно, у негативном смислу речи, односно млади осуђеници од старијих уче и „пеку занат“, да би одмах по пуштању на слободу применили научено и опет приступили извршењу кривичних дела.

 Иако је пракса извршења ванзаводских санкција релативно нова у нашем законодавству, она је показала веома добре резултате у веома кратком року, па је циљ законодавца да новим предлогом закона унапреди постојећа решења.

 Наиме, позитивни ефекти оваквог извршења санкција су вишеструки. Осуђеник има додира са спољним светом, што значи да није искључен из друштва, тако да је социјална компонента очувања друштвених контаката ненарушена. Осуђеник не долази у контакт са вишеструким повратницима и преступницима и није принуђен да се прилагођава осуђеничком кодексу и квазиауторитетима из затворског миљеа. Осуђеник успева да сачува своје породично и радно окружење, а да при томе сврха кажњавања буде испуњена на прави начин. Значи, у питању је тај друштвенокористан рад, на коме сви инсистирамо.

 Такође, трошкови извршења ванзаводских санкција у односу на заводске су минимални, што је и те како добро како за буџет Републике Србије тако и за обвезнике.

 Искуства других земаља показују да алтернативне казне утичу повољно и позитивно на смањење стопе криминалитета, посебно код млађих извршитеља који се први пут јављају као извршиоци кривичних дела. Јако је битно да се применом оваквих санкција процес реинтеграције у друштво вишеструко убрза, из простог разлога што осуђеник најчешће није ни прекидао породичне и радне контакте, као и да се широм применом оваквог вида кажњавања побољшава ефикасност казненог система наше земље.

 Српска напредна странка ће, наравно, у дану за гласање подржати овај сет правосудних закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пре него што пређемо на следећег говорника, само да обавестим Народну скупштину, односно народне посланике да ћемо данас радити до окончања расправе у начелу под тачкама 4, 5, и 6. дневног реда.

 Реч има народна посланица Бранка Бошњак, а нека се припреми народни посланик Владимир Ђукановић.

 БРАНКА БОШЊАК: Уважени председавајући, уважени господине министре, сарадници Министарства, поштоване колегинице и колеге, својом дискусијом желим да дам допринос и евентуално унапређење Предлога закона о извршењу кривичних санкција и то наравно у делу који се односи на моје професионално искуство. Наглашавам да сам као архитекта била у прилици да у више наврата учествујем у пројектовању и реализацији реконструкције Завода за извршење кривичних санкција.

 Предложени закон између осталог дефинише положај лица на издржавању кривичних санкција и живот притвореника у складу са овим законом мора имати све елементе хуманости у циљу његове што боље социјализације како за време боравка у притвору тако наравно и након његовог изласка на слободу. Овај закон дефинише све елементе хуманости у поступању према притвореницима, забрану свих врста дискриминација и такође обезбеђује минималне техничке стандарде за боравак и евентуални рад притвореника.

 Ови стандарди очитавају се у нормирању димензија простора у коме бораве притвореници, тако да овај закон једним чланом предвиђа, планира да притворска јединица буде тако димензионисана да просто по једном притворенику буде минималних четири метара квадратних. Закон предвиђа и норму од осам кубних метара у затворској јединици по притворенику, што сматрам техничком неусаглашеношћу, међутим, о томе ћу говорити у дану за амандмане, с обзиром да сам ту малу корекцију предложила да се унесе у закон.

 Овај закон прописује обавезну техничку опремљеност свих просторија. По њему су све притворске јединице са обезбеђеним природним и вештачким светлом и такође имају одговарајуће минималне инсталације.

 Притвореници морају имати на располагању посебне санитарне просторије са комплетном опремом за одржавање личне хигијене.

 Нажалост, сви смо сведоци у каквом су стању наши затвори. Морам да кажем да моје искуство говори да су Управа за извршење кривичних санкција, као и надлежно министарство у последњих неколико година уложили јако пуно напора и уложили битна средства за побољшање стандарда и за реконструкцију одговарајућих завода.

 Европска комисија за превенцију тортуре на сваке две-три године долази у посету и обилази наше затворе и они нам након сваког обиласка пишу извештаје, дају некакве своје сугестије. Желим да вас уверим да су све реконструкције у којима сам учествовала урађене у складу са њиховим препорукама. На пример, пројектоване су притворске јединице за четири особе. Свака притворска јединица је имала одговарајући санитарни чвор. Све притворске јединце су опремљене одговарајућом опремом и то антивандал опремом. Та антивандал опрема штити притворенике како једног од другог, тако и од њиховог самоповређивања.

 Такође бих желела да се осврнем на још један члан овог закона, а то је члан 125. Он говори о верским правима притвореника. По њему је прописано постојање засебних прикладних просторија за обављање верских обреда и то за притворенике свих вероисповести.

 Као добар пример такође бих желела да похвалим Управу Завода за извршење кривичних санкција, тзв. истражни затвор у Бачванској улици у Београду, који је недавно обезбедио просторију од 30 метара квадратних за ову намену.

 Такође желим да поменем и да похвалим свештеника, који због своје скромности вероватно не би ни волео да му поменем име, који је својим ангажовањем прикупио донацију и изванредно опремио ову просторију како би притвореници могли да упражњавају своју веру.

 На самом крају желим да истакнем да је овај закон створио са аспекта архитекте добре и оптималне услове за боравак притвореника у затворима, али оно што је важније, надам се да ће ова држава имати средства да их спроведе, да их се придржава и да их у потпуности примењује. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, а нека се припреми народни посланик Жарко Мићин. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, уважени господине министре, уважени господине Стевовићу, даме и господо, морам да похвалим пре свега ово што се тиче вас, господине Стевовићу, ова два закона за извршење кривичних санкција и други закон везан за извршење ванзаводских санкција и мера.

 Прво, драго ми је што се коначно струка консултује и можемо да видимо на крају ко је све учествовао у изради закона. Добро је да се та пракса уводи, да имамо добре радне групе, да имамо људе из ОЕБС-а и из Савета Европе и зато имамо један овако квалитетан закон против кога не верујем да овде ико има шта да приговори и на овоме само може да вам се честита.

 Заиста верујем да ће се ово спровести у дело. Зашто? Зато што људима који су осуђени пружа се нека додатна шанса у животу, односно јасно се наглашава да нису одбачени од друштва, него да једног дана можда могу да постану корисни чланови друштва.

 Иначе и сам, када сам у животу полагао криминологију са пенологијом код професора Игњатовића некада, имао дилему да ли треба бити ригидан у санкцијама или би требало можда покушати са неком ресоцијализацијом, али овде сте нашли заиста праву меру, да онај ко је починио заиста тешка кривична дела опет не буде потпуно одбачен од друштва, али да доживи санкцију какву би требало да доживи, а да опет лица која су можда из немаштине починила неко кривично дело, која су заиста на неки начин доведена у ту ситуацију да тако се прехрањују, јер заиста смо сиромашно друштво, да им се пружи нека шанса да постану корисни чланови овог друштва и да не морају такве ствари да раде. Из тог аспекта ова два закона заиста су нешто што би ваљало подржати.

 Оно што је мени запало за очи, то су измене и допуне Законика о кривичном поступку. Овде се наглашава разлог због увођења ове мере безбедности везано за насилничко понашање на спортским приредбама.

 Нико од нас у младости није био цвећка. Морам да кажем лично и за себе. То је део одрастања и сам сам био део тога. Немам шта да кријем. Неко би рекао – били сте део хулиганске групе. То је неки део одрастања, али као неко ко је био инволвиран у све то у животу, морам да поручим младим људима који данас иду на спортске приредбе да никако не иду ради насиља на стадион, него искључиво зато што воле свој клуб и зато што воле спорт.

 Оно што мени овде генерално смета, можда је овде могао да се нађе и пример да се неком лицу забрани да приступа неком месту, рецимо, ако је нарко-дилер, па дилује дрогу у неком кафићу, па да рецимо не буде у том кафићу. Нису спортска борилишта једино место где се врше таква кривична дела.

 Овде код нас постоји изгледа потреба да се сви људи који иду на стадион или на утакмицу прогласе да су сви хулигани. То неретко често јавност овде тако то схвата, посебно у медијима се то неретко дешава да сад свако ко оде на утакмицу отприлике је хулиган и спреман је да врши насиље. Није тачно.

 Постоји један одређени број људи заиста, као што сте то овде навели, који то ради, али лако може превентивним мерама да се такво лице одстрани са стадиона тако што постоје камере на стадионима, снима се трибина, види се ко врши нереде и просто изведете га са стадиона, ако треба некада да се уведе и мера да му забраните да уђе и то је то. То је врло мали број људи и бесмислено је читаву масу људи који долазе на стадион генерализовати да су сви хулигани.

 Овде се наводи пример Велике Британије. Тачно је само донекле што је изнео колега да је Велика Британија решила тај проблем. решила га је на тај начин што је свим тим лицима до краја забранила да улазе на стадион, али и повећањем цена карата, тако да је спорт генерално постао неприступачан за сиромашнији слој становништва. Велика Британија има велики проблем са хулиганизмом око стадиона и неретко са смртним исходом.

 Све земље ЕУ имају страшан проблем са хулиганизмом на спортским примедбама. Рецимо, једна Грчка као чланица ЕУ је чак донела меру да је забранила гостујућим навијачима да иду на утакмицу. Рецимо, када се игра дерби Олимпијакос – Панатинаикос, нема Панатинаикосових навијача зато што није могла више држава да издржи толике нереде. И полиција је чак сама потписивала петицију да не обезбеђује такве утакмице зато што има пуно повређених полицајаца.

 Да не причам о Белгији, о Холандији, о Француској. Имамо колико хоћете таквих примера, тако да није Србија једина која се с тим суочава, а овде неко има потребу да нас прикаже да смо ми најнасилнији, да се једино код нас такве ствари дешавају, а објективно када погледате, далеко веће размере хаоса на спортским борилиштима имате чак и у државама ЕУ.

 Ово је једна добра мера коначно зато што на неки начин се и превентивно делује. Лице које је починило такво кривично дело на самом стадиону док му траје поступак не може да присуствује ниједној спортској манифестацији, али можда би требало размислити, уколико он то континуирано ради, да му се забрани потпуно присуство на спортским борилиштима, односно на стадионима. То је, рецимо, Енглеска урадила и на тај начин је то донекле решила.

 Овде је само мера док траје кривични поступак. Рецимо, нађе доброг адвоката, буде ослобођен било какве оптужбе, он ће се поново вратити и поново ће тако нешто чинити, тако да би о томе требало размислити.

 Сам сет закона је јако добар и драго ми је да је неко почео на овакав начин да размишља о не тако безазленој теми која је пре свега за социолошко испитивање - зашто неко има потребу да долази на стадион да би правио неред. То ни мени никада није било јасно.

 Логично је да дођете и да навијате за свој клуб зато што волите спорт, али нажалост, дешава се то свуда. Нисмо само ми једини пример, а било би добро да кренемо то што више да спречавамо.

 Оно што ми још упало у очи везано за ЗКП, то је ова одлука која је некако морала да се усклади са одлуком Уставног суда, везано за листинге. Мислим да је ово добро зато што, колико сам разумео интенцију законодавца, наравно да сада суд је тај који одлучује о томе да ли се даје могућност да се некоме прате базне станице, односно да му се лоцирају позиви, али у овом случају, колико сам разумео, судија за претходни поступак може да одбије јавног тужиоца и не мора директно по налогу јавног тужиоца да се овакве мере предузимају, што је добро, зато што имате неку врсту контроле и неко ограничење.

 Наравно, у дану за гласање подржаћемо овако нешто, али верујем, пошто смо се ове теме дотакли, да у неком будућем периоду, пре свега ви, уважени господине министре, можете да размислите да се ове мере, посебно за спортска борилишта, поправе и да заиста схватимо као друштво да се против тога морамо борити на један другачији начин него што се то до сада радило, јер имали смо један Закон о спречавању насиља на спортским борилиштима. Он је још више изазвао хаос овакав какав јесте, него што је заиста спречио насиље на спортским борилиштима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Жарко Мићин.

 ЖАРКО МИЋИН: Уважени председавајући, уважени господине министре, даме и господо народни посланици, пред нама су изузетно значајни закони из области кривичног права и извршењу кривичних санкција и Закон о извршењу ванзаводских санкција и мера. Хтео бих да изнесем пар речи о овим законима.

 Што се тиче Закона о извршењу кривичних санкција, то је нови закон, којим је фактички у целости замењен и побољшан Закона о извршењу кривичних санкција из 2005. године. Новим законом је детаљније разрађена примена кривичних санкција, уведени су нови институти, извршено је усаглашавање са европским стандардима.

 Један од најзначајнијих нових института, који је предвиђен новим законом, јесте судија за извршење кривичних санкција. Према одредбама закона, функција судије за извршење кривичних санкција је вршење судског надзора за извршење кривичних санкција, чиме се обезбеђује ефикаснија контрола примене кривичних санкција и чиме се обезбеђује поштовање права лица која су лишена слободе.

 Одредбама Закона о извршењу кривичних санкција дефинисане су и надлежности судија за извршење кривичних санкција, које подразумевају заштиту права лица која су притворена, као и одлучивање по захтеву за судску заштиту осуђеника и лица која су под мером обавезног психијатријског лечења, као и обавезног лечења наркомана и алкохоличара у оквиру Завода.

 Овим законом је предвиђено да судија за извршење кривичних санкција има обавезу да једном у четири месеца обиђе заводе на својој територији и својој месној надлежности и при томе разговара са затвореницима и информише их о начинима остваривања њихових права, чиме се такође значајно подиже ниво заштите лица лишених слободе.

 Да је увођење института судије за извршење кривичних санкција врло значајно за пут европских интеграција доказује и чињеница коју је министар Селаковић споменуо приликом образлагања овог закона, а то је да је овај институт већ неко време у примени у више земаља ЕУ, те да је Савет Европе у својој експертизи похвалио увођење овог института.

 Законом о извршењу кривичних санкција успостављен је и темељ за израду посебног закона којим се регулише примена ванзаводских санкција и мера, па бих рекао пар речи и о овом закону.

 Порастом криминалитета у свету, па тако и код нас, као и преданим радом и посвећеношћу безбедносних служби и правосудних органа Републике Србије, посебно у задње две године, када је процесуиран велики број лица који су извршили лакша и тежа кривична дела, дошло је до великог оптерећења затворских установа у Србији.

 Међутим, истовремено се показало да казна затвора има своје слабости, да је то кривична санкција која је скупа по друштво и санкција која не остварује очекиване ефекте, посебно код њене примене у случају лакших кривичних дела. Такође, широка примена условне осуде као санкције, пре свега према преступницима ниског ризика, који су извршили лакша кривична дела, често је критикована због своје релативне благости, недовољног степена надзора и немоћи да се премости широки јаз који би био од казне затвора.

 Анализом ефеката класичних санкција, као што је казна затвора на превенцију криминалитета, примећен је низ негативних ефеката по осуђеника. Лице које издржава казну затвора је трајно обележено као криминалац од стране околине. Лица која су на издржавању казне затвора су одвојена од породице и након издржавања казне, породица их често одбацује. Лица која издржавају казну затвора прекидају школовање, губе радно место и након изласка из затвора тешко проналазе ново запослење. Лица која су на издржавању казне затвора могу пасти под веома лош утицај проблематичних затвореника.

 Ови негативни ефекти сами по себи, а посебно сви заједно, изузетно негативно утичу на личност лица које је издржавало или издржава казну затвора и повећавају шансе да лице које је претрпело ове негативне ефекте након изласка из затвора поново учини исто или теже кривично дело, тако да је број повратника код казне затвора изузетно висок, па је неопходно прибећи алтернативним санкцијама, чију примену управо регулише Закон о извршењу ванзаводских санкција и мера и које су се у упоредним законодавствима показале као знатно ефикасније решење.

 Што се тиче алтернативних санкција чију примену регулише Закон о извршењу ванзаводских санкција и мера, оне имају низ позитивних ефеката. Избегавају се негативни ефекти које сам поменуо – одвајање од породице, прекид школовања, губитак посла, негативни утицај на затвореника. Применом алтернативних санкција друштвеној заједници даје се активнија улога у кривично-правном систему.

 Применом алтернативних санкција друштвена заједница добија непосредну корист у виду бесплатног рада осуђених кроз алтернативну санкцију рада у јавном интересу. Применом алтернативних санкција ефикасно и јавно се спроводи реинтеграција, односно укључење осуђених у друштво. Применом алтернативних санкција стварају се услови за отклањање или ублажавање причињене последице приликом извршења кривичног дела жртви или њено измирење са осудом.

 Применом алтернативних санкција смањује се друштвена осуда лица која су издржавала казну затвора. Применом алтернативних санкција смањује се затворска популација, што за последицу има мање трошкове и издвајање друштвене заједнице.

 Законом о извршењу ванзаводских санкција и мера ближе се регулишу поступци и начини извршења алтернативних санкција у третману лица која су издржавала казну затвора, након њиховог изласка из затвора, као и пружање помоћи осуђеницима након извршене казне затвора, што ће олакшати укључење осуђених у друштво и смањити ризик од поново учињеног кривичног дела.

 Такође, прецизније уређење одредби о надзору над извршењем мера одређених уз условни отпуст ће допринети да условно отпуштање осуђених у потпуности испуни своју сврху, односно да на прави начин допринесе ефикасној реинтеграцији, односно укључењу у друштво осуђених, што ће се позитивно одразити и на број судских одлука о условном отпуштању.

 Сматрам да ће примена Закона о извршењу кривичних санкција и Закона о извршењу ванзаводских санкција и мера сигурно допринети побољшању ефикасности примене како кривичних, тако и алтернативних санкција, што ће директно утицати на специјалну и генералну превенцију, односно ефикасност примене ових закона ће утицати на саме учиниоце кривичних дела да више не врше кривична дела, тако и на само друштво да користи васпитну функцију у циљу спречавања вршења кривичних дела.

 Сматрам да ће применом ових закона сигурно доћи до смањења стопе криминалитета, да ће нас ови закони довести још један корак ближе ЕУ, чиме ми и наша деца можемо очекивати сигурну будућност и стога ћу гласати за ове законе. Предлажем да и ви учините исто за добробит свих нас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Драган Николић.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, господине министре, сви ваши сарадници, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, пред нама је сет закона које смо имали у процедури и у прошлом сазиву парламента. Они су повучени из техничких разлога. Тада сам министру рекао да исувише брзо и сувише често долази у овај парламент, испунићемо сву агенду према ЕУ и у следећем сазиву када буде поново министар, нећемо имати о чему да расправљамо у овом парламенту, а да те законе заступа господин Никола Селаковић.

 Данашњи његов долазак је демантовао то што сам рекао, можда и због краткоће прошлог мандата. Овај мандат ће бити потпун и сигуран сам да ћемо испунити све што се тиче нашег пута за отварање поглавља 23. и 24, имајући у виду да смо и данас, а и сутра ћемо расправљати у начелу о врло важним законима, односно о изменама и допунама одређених закона, као и о новим законима којих до сада није било у скупштинској процедури, а који су сада предвиђени и који су пред нама.

 Данас расправљамо о Предлогу закона о извршењу кривичних санкција и Предлогу закона о извршењу ванзаконских санкција и мера. Ово посебно наглашавам, јер је једним законским предлогом било обухваћено све ово што сам сада прочитао. Ова материја је била обухваћена једним законом, где се доста тога преплитало и где су заводске санкције биле у много већој мери примењиване и рекао бих у више наврата без икаквог разлога у заводске мере и у казнено-поправне заводе су угуривани, убацивани људи који су по први пут извршили кривично дело, који су извршили лакше кривично дело са мањом друштвеном опасношћу, који су били осуђени до годину дана. Уместо да се примене алтернативне мере да они издржавају казну затвора у кућним условима, то је веома рестриктивно прихватано.

 То могу да кажем из свог сопственог искуства у послу који радим. Имамо велике, рекао бих, и одбрамбене механизме код судија који би пре упутили некога на издржавање затворске казне, иако знамо да су нам затвори пребукирани, да су мимо свих стандарда, да се спава у собама где постоји огроман број затвореника, где једни другима стоје над главом. На тај начин се врши једна инфекција међу затвореницима. Они се међусобно упознају, зближавају, контактирају, мењају телефоне. Након изласка имате створену једну мрежу која из затвора понекад делује и у даљем вршењу кривичних дела.

 Због тога је веома битно што сте предложили да раздвојимо ова два закона. Овај први закон такође има једну новину. Овај предлог закона о извршењу кривичних санкција где постоји судија за извршење заводских санкција, који ће све контролисати од почетка, односно од позивања на почетак издржавања казне, пратити ток издржавања казне, омогућавати да се испуне сва права која постоје и која су предвиђена, а наравно затвореници су ограничени у одређеном смислу, што се тиче слободе, али не и осталих људских права.

 На тај начин се омогућава да један професионалац, један човек који ради у вишем суду, ради се о веома искусном дипломираном правнику са положеним правосудним испитом и дугогодишњим искуством који ће на основу тог свог искуства апсолутно штитити све оно што закон даје за право тим људима који су у оквиру четири зида и који једини спас од свега тога виде кроз поштовање њихових људских права која су, понављам, ограничена у једном делу.

 Што се тиче Предлога закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, ту је битно више ствари. Потребно је рећи да ће на тај начин, уколико буде примењен овај закон, а ми ћемо га усвојити, сигурно ће почети да се примењује, што ће доћи до великих финансијских уштеда, што ћемо моћи да имамо у породичној средини људе који заиста нису учинили кривично дело тежег обима, нису учинили кривично дело да су повратници или да су људи који се професионално тиме баве.

 Они ће у својој средини, у својој породици, на свом послу, јер закон дозвољава да они напуштају породичну кућу и одлазе на посао, код лекара, врше остале обавезе које су из неког нормалног живота. На тај начин ћемо имати здраве и нормалне људе, који ће ексцесно извршење кривичног дела схватити као такво и никада више неће пожелети да уђу у такву средину, заправо то ће бити једна награда њима за коректно понашање, за понашање које задовољава законодавство, а такође и казнену политику у Републици Србији.

 Још један пропис је данас на дневном реду, а ради се о изменама и допунама Закона о кривичном поступку и ту су три новине. Оне се тичу забране посећивања одређених места. Та мера мора да се изрекне људима који посећују спортске терене, који учествују и постају хулигани и који оног момента када буду пуштени из затвора се враћају у ту средину, настављају да раде оно што је забрањено, настављају да буду цењени од свог окружења и у том смислу је заиста потребно да се изрекне ова мера забране повратка на одређено место.

 У свему томе је битно да се прибављање листинга телефонских разговора, који је једна интимна ствар, не дозволи само тужиоцу. Потребно је направити дуплу контролу да тужилац, уколико сматра да је потребно прибавити листинг телефонских разговора одређеног лица за које се сумња да је извршило кривично дело, да то одобрење да судија за претходни поступак, да тај судија који одређује на предлог тужиоца притвор, наравно уз образложени предлог, овај предлог ће такође бити образложен, на овај начин добијамо сигурност и немогућност да неко добије превише права, како је раније било предвиђено, јер је ипак тужилац и тужилачка истрага нешто што смо прихватили, али све то мора на неки начин бити ограничено, јер апсолутна моћ ствара нешто што може бити противно закону.

 Оно што је веома битно, а примећено је у пракси и што ви добро процењујете, споразум о признању кривице, односно споразум који сачињава окривљени са тужилаштвом, јесте врло битан споразум који може умногоме олакшати поступак, прекинути га у свакој фази. У овом тренутку, по овом предлогу закона се каже да се може до закључења главног претреса закључити овај споразум. На тај начин мислим да се даје могућност свима у поступку да схвате да се може закључити тај споразум, опет на основу чињеничног описа, на основу доказа који су изведени у току поступка и на тај начин нема никаквог прејудицирања, доноси се одлука коју одобрава суд.

 Због тога су све ове новине нешто што ће унети промене у правни систем Републике Србије. Убеђен сам да ће сви коалициони партнери, наравно на челу са СНС, у дану за гласање дати свој глас и подржати министра Николу Селаковића и читав сет закона које је он предложио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Светислав Вукмирица, а нека се припреми народни посланик Милорад Цветановић.

 Пошто пријављених дискутаната тренутно нема у сали, пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључења заједничког начелног претреса, питам да ли желе реч председници, односно овлашћени представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има народни посланик Милорад Цветановић.

 Да ли министар жели реч, као представник предлагача?

 Закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона.

 Колега, поновите пријаву за дискусију.

 Пошто су нови посланици, имаћемо мало толеранције сада на почетку. Изволите.

 МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Не јављам се поводом расправе о закону који је сутра у начелу на дневном реду, него пошто сам из струке спорта, хтео сам да се вежем за спортска питања у оквиру предлога закона о измени закона.

 Као што је господин министар у најави рекао, повод за доношење и стављање овог закона на дневни ред, и стављање у процедуру, јесте учесталост немира на спортским теренима. Оно што ме посебно радује могу истаћи, да у случају да буде потребно биће предвиђене и прецизније мере и закон ће бити допуњен њима. Значи, да ресорна министарства, најпре Министарство правосуђа, Министарство спорта и Министарство унутрашњих послова су апсолутно решени да учине оно што у низу година за нама се понавља као реметилачки и фактор који руши интегритет и политичку стабилност државе Србије.

 Учесник сам на спортским манифестацијама већ дуги низ година, а могу рећи и деценија. Сведок сам немилих догађаја као учесник, педагог или као посматрач. Сви смо свесни да никоме од нас није пријатно када на спортској приредби у било ком смислу и у било ком погледу дође до немира, нарочито до немира врсте које изазивају страх, подозрење људи који посећују спортске манифестације.

 Врло кратко ћу се вратити на историјат те појаве. Хулиганизам је настао као термин који описује понашање које крши правила друштвених норми, бонтона и закона. Али, можемо рећи да хулиганизам представља и опште деструктивно понашање. Сам термин долази по ирском термину из 19. века, описује девијантно понашање и начин живљења уличних банди, такође и појединаца које су те банде сачињавале. Данас тај термин је општеприхваћен и описује понашање код појединаца или групе људи који се својим деструктивним понашањем не уклапају у друштвене норме понашања.

 Међутим, причајући о хулиганизму који је општераспрострањен био по целом свету, а не само по Европи, знајући за све трагедије на спортским стадионима, нажалост морам рећи да су се највеће спортске трагедије дешавале на оним спортским приредбама где је учествовао највећи број људи, у најпопуларнијем спорту код нас, а то је фудбал. Сви се сећамо Хејсела, сећамо се Лиме, сећамо се Буенос Ајреса, Глазгова и да не набрајам даље.

 Не могу рећи да се апсолутно не радујем сваком могућем чину и жељи државе да оспори све оне и да их онемогући у намерама да доласком на стадионе уместо да апсолутну подршку дају вољеном тиму, вољеном клубу, њихово понашање прелази у екстремно и доводи у опасност хиљаде људи.

 Такође, не могу да се не осврнем на то да морамо да направимо битну разлику између реметилачких и рушилачких фактора, као и оних који доприносе да спортске приредбе, говорим о нашој земљи, мислећи и на Европу, нису део фолклора те земље. Нису екстремно добре приредбе које ће послати слику добру наше државе су свету.

 Искрено се надам да већ сутра тј. за два дана када се буде одиграла једна велика спортска приредба, велика спортска утакмица и уколико све буде у реду, а надам се искрено да хоће, послаћемо са нашег највећег стадиона једну најлепшу поруку како треба да се понашају гледаоци, како треба да изгледа слика спорта у свету.

 Морамо и можемо се поносити спортистима које је ова земља изнедрила, једним Новаком Ђоковићем, многобројним екипама које су освајале светске, европске, олимпијске титуле.

 Морамо бити врло опрезни да ту спортску слику света не помраче оне малобројне групе екстремиста и екстремних навијача који желе да све то потамне, најблаже могу рећи, некоректним, непромишљеним понашањем које не води добром.

 На крају, могу само да зажелим и да се надам следећем – да ће три ресорна министарства, МУП, Министарство правосуђа, Министарство просвете, све учинити да се хулиганизам, екстремизам, рушилачки фактори истисну са свих наших борилишта и са свих наших борилишта, стадиона, дворана иду само најпозитивније слике у свет, као што ће бити, надам се, ових дана.

 Могу да кажем, и завршавам, да се радујем томе да држава неће на предлогу измене закона стати на томе него ће, ако то не буде било довољно, нове, прецизније мере спровести које сутра неће дати наду и охрабрити оне који су до јуче учинили оно за шта ова земља може само да зажали, а то су само ружне слике које су одлазиле у свет и на свакакве начине, могу рећи најбруталније изазивале подозрење свих оних који су то гледали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 4, 5. и 6. дневног реда.

 Завршавамо са данашњим радом и наставак је сутра, 14. маја 2014. године са почетком у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 18.35 часова.)